| Lp. | Podmiot wnoszący uwagę | Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga | Treść uwagi | Stanowisko organu wnioskującego |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | MRPiPS |  | W zakresie brzmienia art. 19. Podtrzymuję ponowioną w poprzednim stanowisku uwagę nr 4, gdyż proponowane brzmienie art. 19 (wcześniej art. 21) w dalszym ciągu może rodzić istotne wątpliwości interpretacyjne. W świetle art. 12 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych oraz Komentarza nr 1 do Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych wydaje się, że szczególnie ważne jest uznanie pełnej zdolności do czynności prawnych każdej osoby potrzebującej wsparcia, jak również zapewnienie szerokiego zakresu form wsparcia dostępnych dla tej osoby. W związku z powyższym proponuję nowe brzmienie art. 19 ust. 1: „1. Ustanawiając kuratora reprezentującego sąd określa postanowieniem zakres i rodzaj spraw przy prowadzeniu, których czynności mogą być dokonywane: 1) zarówno przez kuratora w imieniu osoby wspieranej, jak i przez osobę wspieraną; 2) przez kuratora w imieniu osoby wspieranej oraz przez osobę wspieraną za zgodą kuratora; 3) przez osobę wspieraną za zgodą kuratora.”. Pragnę ponowić uwagę, że w ramach projektowanego art. 19 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z ust. 2 istotnie zmieniono pierwotne brzmienie przepisu, wykluczając sytuacje, w których osoba z niepełnosprawnością reprezentowana przez kuratora reprezentującego, dokonuje czynności samodzielnie w zakresie, w jakim sąd określił reprezentację kuratora reprezentującego na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 1. Nie ma przy tym domniemania, że osoba dla której ustanowiono kuratora reprezentującego ma zdolność do czynności prawnych, a w konsekwencji nie wpisuje się to w założenia projektu ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji, które z kolei realizują standardy Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych odnoszące się do korzystania przez osoby z niepełnosprawnościami ze zdolności do czynności prawnych (art. 12 Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych). W kontekście art. 12 Konwencji, jak również treści Komentarza nr 1 do Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych opublikowanego przez Komitet ONZ ds. Prawa Osób z Niepełnosprawnościami, osoba dla której ustanowiono kuratora reprezentującego w zakresie czynności, co do których kurator może działać w imieniu tej osoby powinna mieć również możliwość samodzielnego dokonania tych czynności. Wprowadzenie ust. 2 wydaje się tym bardziej niezasadne, mając na względzie zmianę spójnika w ust. pierwszym z „albo” na „lub”. W związku z tym sąd może określić jedną czynność zarówno jako taką, w której może działać kurator reprezentujący w imieniu danej osoby, jak i taką, która wymaga jego zgody. Natomiast ust. 2 powoduje, że automatycznie w przypadku całego zakresu upoważnienia do działania przez kuratora wyłączona jest możliwość samodzielnej reprezentacji. Wprowadzona niewielka modyfikacja przepisu w ostatniej wersji ustawy nie rozwiązuje ww. kwestii. Jednocześnie należy również nadmienić, że w kontekście proponowanego brzmienia ust. 2, nie zostały wskazane warunki, których spełnienie mogłoby skutkować odmową potwierdzenia czynności przez kuratora. Zasadne wydaje się dookreślenie ww. kwestii tak, aby wskazane warunki opierały się o spełnienie wymagań, o którym mowa w art. 82 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. 2024 r. poz. 1061, z późn. zm.), a zatem sytuacji, w których czynność została dokonana przez osobę znajdującą się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Pominięcie tych przesłanek może skutkować uznaniowym ograniczaniem skuteczności czynności dokonywanych przez osobę wspieraną, co pozostaje w sprzeczności z celem projektowanej regulacji, jakim jest poszanowanie autonomii tej osoby. | Uwaga nieuwzględniona  Wprowadzana regulacja wymusza okresową ocenę potrzeb osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego i dostosowanie zakresu reprezentacji do jej aktualnego stanu zdrowia. Osoba wspierana zawsze będzie miała pełną zdolność do czynności prawnych, przy czym w wyjątkowych sytuacjach, gdy osoba ta będzie potrzebowała wsparcia, czynności w jej imieniu będzie dokonywał kurator.  W wyniku analizy zgłoszonych uwag zrównano w projekcie skutki czynności dla osób, które mają kuratora reprezentującego za zgodą i kuratora reprezentującego działającego w imieniu. Projekt w obecnym kształcie odchodzi od tzw. „reprezentacji równoległej” na rzecz zastępczego podejmowania decyzji. Podkreślić jednak należy, że czynność prawna dokonana przez osobę wspieraną pomimo ustanowienia dla niej kuratora reprezentującego nie jest bezwzględnie nieważna a bezskutecznie zawieszona do czasu jej potwierdzenia przez kuratora  (proj. art. 19 ust. 2). Powyższe powoduje, że ustanowienie kuratora reprezentującego nie jest tożsame z aktualnym ubezwłasnowolnieniem.  Projekt przewiduje także możliwość ustanowienia kuratora wspierającego dla osoby potrzebującej wsparcia w prowadzeniu jej spraw. W przypadku tego rodzaju wsparcia, osoba wspierana zawsze będzie mogła samodzielnie dokonywać czynności prawnych.  Zmiana spójnika „albo „ na lub” miała na celu wprowadzenie elastycznej instytucji,  która będzie odpowiadać na potrzeby osób potrzebujących wsparcia. Trudno sobie wyobrazić sytuację w której sąd jednocześnie ustanowi kuratora reprezentującego w imieniu i za zgodą do dokonania tej samej czynności.  Projekt przewiduje możliwość ustanowienia dwóch rodzajów kuratorów z uwagi na różnorodność stanów faktycznych, które będą podlegały ocenie.  W odniesieniu do uwagi dotyczącej braku wskazania warunków, których spełnienie mogłoby skutkować odmowa potwierdzenia czynności przez kuratora należy wyjaśnić jak niżej.  Zgodnie z art. 1 projektu ustawa reguluje instrumenty wspieranego podejmowania decyzji mające na celu umożliwienie osobom pełnoletnim korzystanie ze zdolności do czynności prawnych w sposób zgodny z ich wolą, potrzebami, interesami, przy ustalaniu których uwzględnia się również wcześniej wyrażane poglądy. Z powyższego art. wynika, jakimi kryteriami powinien kierować się kurator. Kurator nie ma podstawy do oceny czynności podejmowanych przez osobę wspieraną przez pryzmat art. 82 k.c. |
|  | MRPiPS |  | W art. 20 w ust. 1 w pkt 8 projektu – wyraz „przyjęcia” należy zastąpić wyrazem „umieszczenia” – ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej wskazuje, że osobę umieszcza się w domu pomocy społecznej bądź w placówce zapewniającej całodobową opiekę. | Uwaga nieuwzględniona  Ustawa o pomocy społecznej posługuje się zamiennie pojęciami przyjęcia i umieszczenia w domu pomocy społecznej. |
|  | MSWiA | 1) odnośnie *ustawy – Kodeks cywilny*: | Art. 25 ww. projektu - w związku z wyjaśnieniami Ministerstwa Sprawiedliwości dotyczącymi powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego, przepisy w obecnym kształcie nadal mogą budzić wątpliwości co do momentu, kiedy pełnomocnik rejestrowany może skutecznie powoływać się na pełnomocnictwo rejestrowane (art. 10910 § 1 kc). W obrocie cywilnoprawnym udzielenie pełnomocnictwa jest, co do zasady, równoznaczne z umocowaniem pełnomocnika do działań wskazanych w pełnomocnictwie. W przypadku pełnomocnictwa rejestrowanego, zgodnie z projektowanym art. 10910§ 5, powstanie umocowania pełnomocnika rejestrowanego następuje z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw, dokonywanego na zasadach określonych w przepisach odrębnych. Taki przepis nie jest wystarczający do ustalenia, jakie warunki muszą zostać spełnione celem działania pełnomocnika rejestrowanego. Zasadne zatem jest odesłanie w tym przepisie do konkretnej jednostki redakcyjnej *ustawy - Prawo o notariacie*. Mając na uwadze, że instytucja pełnomocnictwa rejestrowanego jest niezwykle ważna z punktu widzenia przepisów dziedzinowych i z tego względu niezbędne jest, aby przepisy w tym zakresie były jasne i nie powodowały trudności w stosowaniu. W związku z tym proponuje się rozważenie ewentualnego doprecyzowania ww. przepisów; | Uwaga nieuwzględniona  Kodeks cywilny posługuje się odesłaniami do przepisów odrębnych np. art. 1025 par. 1 k.c., art. 46 par. 2 k.c., art. 244 par.2 k.c., art. 308 k.c. Chwila powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego nie będzie budziła wątpliwości oraz przewidziano możliwość weryfikacji tej okoliczności w rejestrze pełnomocnictw za zasadach z art. 95 zr. Prawa o notariacie. |
|  | MRPiPS |  | W zakresie art. 26 pkt 1 i kolejnych w odniesieniu do projektowanych zmian w ustawie z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Art. 23 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych jednoznacznie zabrania stosowania praktyk dyskryminacyjnych w stosunku do osób z niepełnosprawnościami w zakresie ich prawa do życia rodzinnego: „1. Państwa Strony podejmą efektywne i odpowiednie środki w celu likwidacji dyskryminacji osób niepełnosprawnych we wszystkich sprawach dotyczących małżeństwa, rodziny, rodzicielstwa i związków, na zasadzie równości z innymi osobami, w taki sposób, aby zapewnić: (a) uznanie prawa wszystkich osób niepełnosprawnych, które są w odpowiednim do zawarcia małżeństwa wieku, do zawarcia małżeństwa i do założenia rodziny, na podstawie swobodnie wyrażonej i pełnej zgody przyszłych małżonków, (…)”  Wskazane zobowiązanie międzynarodowe może zatem wykluczać możliwość przyjęcia takiego rozwiązania, które de facto oznaczałoby zakaz lub ograniczenie zawierania małżeństw w stosunku do osób z niepełnosprawnościami. W tym kontekście należałoby zrewidować brzmienie art. 26 zaproponowane w najnowszej wersji projektu, tym bardziej, że poprzednie wersje projektu nie zawierały podobnego rozwiązania. | Uwaga uwzględniona w inny sposób |
|  | MRPiPS |  | Do art. 26 pkt 11 projektu w odniesieniu do projektowanego brzmienia art. 96 § 2 ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodzinny i opiekuńczy. W kontekście proponowanej zmiany należy zauważyć, że małoletni rodzic nie posiada pełnej zdolności do czynności prawnych, dlatego nie może być przedstawicielem ustawowym dla swojego dziecka i nie posiada władzy rodzicielskiej nad dzieckiem. Opieka prawna na dzieckiem małoletniego rodzica powierzana jest np. dziadkom dziecka. W świetle braku definicji bieżącej pieczy nad dzieckiem oraz braku określenia uczestnictwa w sprawowaniu bieżącej pieczy nad dzieckiem, w mojej ocenie zaproponowana zmiana brzmienia art. 96 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego może powodować trudności w realizacji poszczególnych praw i obowiązków wobec dziecka (przez opiekuna prawnego oraz małoletniego rodzica uczestniczącego w sprawowaniu bieżącej pieczy), a także ewentualne kolizje w podejmowaniu decyzji dotyczących dziecka. Ponownie podnoszę, że analizy i rozważenia wymagają również zgłaszane uprzednio Ministerstwu Sprawiedliwości trudności w interpretacji pojęcia „pieczy bieżącej” i jej relacji do „pieczy zastępczej”, biorąc pod uwagę rozbieżności interpretacyjne oraz orzecznicze, zarówno w zakresie przysługującej opieki, jak i świadczeń. | Uwaga nieuwzględniona  Zmiana art. 96 § 2 krio ma charakter wynikowy i nie dotyczy kwestii związanej z przedstawicielstwem nad małoletnim dzieckiem. Kwestie związane z pojęciami „pieczy bieżącej” i „pieczy zastępczej” pozostają poza zakresem regulacji związanej z likwidacją ubezwłasnowolnienia. |
|  | MRPiPS |  | W art. 27 pkt 10 lit. b projektu – zmiany w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego - dodawany art. 60516 stanowi, że do zwrotu nakładów i wydatków kuratorom reprezentującym będą stosowane odpowiednio przepisy o wynagrodzeniu dla tych kuratorów. Projektowana zmiana do art. 53a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej nie uwzględnia takich kwot, tym samym nie ma przepisu ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, na który można by się powołać. Powstaje zatem wątpliwość, z jakich środków będą pokrywane te zwroty. | Uwaga uwzględniona w inny sposób |
|  | MRPiPS |  | Biorąc pod uwagę powyższe z uwagi na fakt, że po wypłatę wynagrodzenia z tytułu opieki prawnej zgłaszają się opiekunowie prawni z postanowieniami sądów uwzględniającymi przyznanie prawa do wynagrodzenia za okresy sięgające kilka lat wstecz, należałoby wprowadzić ograniczenie możliwości przyznawania „zaległych” wynagrodzeń do np. jednego roku wstecz. Jeśli opiekun prawny nie żądał wypłaty wynagrodzenia przez tak długi okres, należy domniemywać, że najprawdopodobniej nie było mu ono niezbędne do sprawowania funkcji, a sądy nie badają tych wniosków wnikliwie. Takie wnioski o wypłatę wynagrodzenia za okres kilku lat powodują duże trudności w planowaniu środków. | Uwaga nieuwzględniona  Zmiana nie ma charakteru wynikowego. Brak jest podstawy jak również uzasadnienia dla skracania terminu do dochodzenia wynagrodzenia za okres opieki dla opiekunów prawnych. |
|  | MRPiPS |  | Art. 28 i kolejne: W projektowanych przepisach nowelizujących przewidziano, że ustanowienie wobec danej osoby kuratora reprezentującego albo udzielenie pełnomocnictwa zarejestrowanemu pełnomocnikowi skutkuje pozbawieniem tej osoby prawa do wykonywania określonych zawodów, zajmowania stanowisk lub pełnienia funkcji. Należałoby rozważyć odejście od konstrukcji automatycznego wyłączenia, na rzecz przyznania sądowi kompetencji do orzekania – w postanowieniu o ustanowieniu kuratora reprezentującego – o pozbawieniu albo ograniczeniu prawa do wykonywania enumeratywnie określonych zawodów, funkcji lub stanowisk. Brak rozstrzygnięcia sądu w tym zakresie oznaczałby zachowanie możliwości podejmowania działalności w danym obszarze. W konsekwencji w ustawach regulujących zasady wykonywania poszczególnych zawodów lub zajmowania określonych stanowisk należałoby zawrzeć odpowiednie odesłania do nowego przepisu. Zastrzeżenie powyższe nie dotyczy najwyższych stanowisk państwowych, stanowisk wyższych urzędników państwowych oraz enumeratywnie wymienionych, określonych zawodów zaufania publicznego, w odniesieniu do których zasadne może być wprowadzenie zasady generalnej, zgodnie z którą ustanowienie kuratora reprezentującego lub pełnomocnika wspierającego skutkuje – co do zasady – niemożnością objęcia danej funkcji lub stanowiska, albo stanowi podstawę do jego utraty. | Uwaga częściowo uwzględniona  Dokonano zmian w ustawach szczególnych oraz art. 605 (10) §. 2 kpc.  Projekt uległ zmianie w zakresie możliwości wykonywania zawodu przez osoby dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego. Analiza w tym przedmiocie powinna mieć charakter zindywidualizowany w oparciu o potrzeby i możliwości osoby wspieranej. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 30.04.2025 r. (IV.7024.52.2024.MWR/NKK), że prawo do pracy jest prawem podstawowym, niezbędnym do realizacji innych praw człowieka i stanowi nierozerwalną oraz nieodłączną część godności ludzkiej. Wartościowa praca i zatrudnienie są niezbędne dla bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowia fizycznego i psychicznego, dobrego samopoczucia i poczucia tożsamości[[1]](#footnote-2). W związku z tym zostały wprowadzone regulacje, że to sąd orzekając o zakresie reprezentacji, podejmuje decyzje o dalszej możliwości lub niemożliwości wykonywania zawodu. |
|  | MRPiPS |  | Do art. 41 projektu – z przedstawionego przez Ministerstwo Sprawiedliwości wyjaśnienia odnoszącego się do dodawanego art. 95zr § 1 i 2 w ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie wynika, że dane niezbędne do jednoznacznej identyfikacji umocowania pełnomocnictwa rejestrowanego oraz dane kontaktowe jak adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych, niezbędne do umożliwienia kontaktu z pełnomocnikiem, służyć mają jedynie sądom lub notariuszom do wykonywania zadań ustawowych związanych z koniecznością zapewnienia aktualności danych gromadzonych w Rejestrze. Zwracam jednak uwagę, że w myśl projektowanego art. 10910 § 2 Kodeksu cywilnego (art. 25 pkt 14 projektu) pełnomocnictwo rejestrowane obejmuje umocowanie do wszystkich czynności związanych z osobą i majątkiem mocodawcy oraz m.in. do reprezentowania mocodawcy we wszystkich postępowaniach przed sądami i innymi organami władzy publicznej. W uzasadnieniu do projektu (str. 62) wskazano: „Założeniem projektowanej regulacji jest powszechny charakter Rejestru Pełnomocnictw. Każdy kto zna numer PESEL mocodawcy będzie miał dostęp do informacji udostępnianych w Rejestrze Pełnomocnictw - na zasadach ogólnych - przewidzianych w projektowanym art. 95zr § 1-2 projekt ustawy, z zachowaniem zasady minimalizacji danych wynikających z przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.”. Biorąc pod uwagę powyższe, kwestią problematyczną jest m.in. odzyskiwanie należności od osób korzystających z wprowadzonych w ustawie nowych form wsparcia – w tym przypadku pełnomocnika rejestrowego. W zgłaszanej poprzednio uwadze podnosiliśmy, że zgodnie z projektowanym art. 10910 § 1 Kodeksu cywilnego osoba pełnoletnia, dla której nie ustanowiono kuratora reprezentującego, może udzielić pełnomocnictwa na wypadek, gdyby w przyszłości ze względu na stan zdrowia nie była w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem (pełnomocnictwo rejestrowane). W mojej ocenie, nowe regulacje pozwalają na zamieszczanie w Rejestrze pełnomocnictw udzielanych na wypadek zdarzeń przyszłych. Powoduje to, że nie jest jasne kiedy Zakład Ubezpieczeń Społecznych ma kierować swoje działania w stosunku do mocodawcy, a kiedy za pośrednictwem pełnomocnika (niepewność zaistnienia okoliczności, na wypadek której ustalone zostało pełnomocnictwo). Sam wpis pełnomocnictwa do Rejestru wydaje się niewystarczający do kontaktu z pełnomocnikiem (został on umocowany na wypadek wystąpienia pewnych zdarzeń). Niepewność w zakresie kiedy należy z uwagi na pełnomocnictwo działania kierować w stosunku do pełnomocnika (z pominięciem mocodawcy) naraża Zakład Ubezpieczeń Społecznych na zarzut pominięcia pełnomocnika, a tym samym nieważność podejmowanych działań. Rejestr powinien zatem określać czy pełnomocnictwo jest „aktywne” czy pozostaje „nieaktywne”. Brak regulacji w tym zakresie stwarza możliwość nadużyć, np. w wyniku powoływania pełnomocników, a następnie zasłaniania się rzekomym brakiem zdolności do czynności prawnych podjętych osobiście. Przyjęcie, że sam wpis do Rejestru pełnomocnictwa rejestrowanego powoduje jego „aktywację” wydaje się wątpliwe w kontekście celu ustanowienia instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego. Dla ZUS istotne jest więc wyjaśnienie przez Projektodawcę, czy sam wpis do Rejestru powoduje „aktywację” pełnomocnictwa rejestrowanego i adresatem pism kierowanych do mocodawcy powinien być pełnomocnik rejestrowany (od momentu wpisu pełnomocnictwa do Rejestru). Przyjmując taki tryb istotna jest informacja, w jaki sposób będzie możliwe pozyskanie danych pełnomocnika rejestrowanego, niezbędne do doręczenia pism. Jeżeli natomiast przedstawiona interpretacja nie jest trafna to wyjaśnić należy, w jaki sposób podmiot, którego intencją jest podjęcie działań z mocodawcą uzyska pewną informację, że udzielone przez niego pełnomocnictwo rejestrowane stało się „aktywne” i należy kontaktować się z pełnomocnikiem rejestrowanym. Przy obu powyższych interpretacjach zasadne jest udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy słuszne będzie przyjęcie, w razie braku przekazania informacji o „aktywnym pełnomocnictwie” przez mocodawcę/pełnomocnika rejestrowanego, że Zakład powinien kierować korespondencję do mocodawcy (działanie to nie będzie mogło być kwestionowane z uwagi na brak zawiadomienia o pełnomocnictwie, utrata możliwości samodzielnego podejmowania czynności przez mocodawcę będzie wówczas bez znaczenia). | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z projektowanym art. 10910 § 5 k.c., powstanie umocowania pełnomocnika rejestrowanego następuje z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw, dokonywanego na zasadach określonych w przepisach odrębnych (tj. projektowane: art. 95zo Prawa o notariacie, art. 42a ustawy z dnia 5 grudnia 1996 o zawodach lekarza i lekarza dentysty).  W art. 10910 k.c. projektuje się:  §1-definicję pełnomocnictwa rejestrowanego,  § 2 -§3 -zakres przedmiotowy umocowania,  § 4 – formę oświadczenia o udzieleniu pełnomocnictwa, o którym mowa w § 1,  § 5 – sposób powstania umocowania („aktywacja pełnomocnictwa”).  Pełnomocnictwo rejestrowane będzie udzielane w formie aktu notarialnego a fakt jego udzielenia podlegać będzie wpisowi w Rejestrze Pełnomocnictw (na tym etapie nie jest ono „aktywne”, pozostaje widoczne w rejestrze wyłącznie dla notariuszy oraz sądów w celu realizacji zadań ustawowych). Powstanie umocowania („aktywowanie pełnomocnictwa”) wymagać będzie wpisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego do Rejestru Pełnomocnictw. Protokół ten sporządzany będzie w oparciu o dwa zaświadczenia lekarskie, o których mowa w projektowanym art. 42a ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty. Informacje o zarejestrowanym protokole poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw będą udostępniane na zasadach przewidzianych w projektowanym art. 95zr Prawa o notariacie.  Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego będzie powstawało w przypadku, gdy mocodawca, ze względu na stan zdrowia, nie będzie w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem.  Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie wyklucza samodzielnego działania mocodawcy jakkolwiek, mając na względzie przesłanki powstania umocowania takiego pełnomocnika, nie wydaje się, by mocodawca miał faktyczną możliwość podejmowania czynności.  Ewentualnie dokonane czynności prawne mogłyby podlegać ocenie z punktu widzenia art. 82 Kodeksu cywilnego. Stan zdrowia i jego tak poważne konsekwencje mogą mieć przemijający charakter i wówczas nie ma przeszkód, aby mocodawca działał samodzielnie.  W przypadku powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego oświadczenia woli skierowane do mocodawcy będą odbierane przez pełnomocnika rejestrowanego w sytuacji gdy z uwagi na stan zdrowia mocodawcy nie mógłby on zapoznać się z ich treścią.  W konsekwencji oznacza to, że wyszukanie danych w Rejestrze Pełnomocnictw będzie oznaczało, że pełnomocnictwo jest ,,aktywne” bowiem tylko z momentem powstania umocowania pełnomocnika rejestrowanego KRN będzie udostępniała informacje o pełnomocniku rejestrowanym w Rejestrze Pełnomocnictw. W zakresie danych adresowych i kontaktowych jak wskazywano poprzednio Rejestr Pełnomocnictw nie jest źródłem informacji o adresach osób fizycznych wpisanych do tego Rejestru. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji |  | W zakresie zmian dokonanych w projekcie w porównaniu do poprzedniej jego wersji zauważa się że, w art. 28 projektu (zmiana ustawy z dnia 20 lipca 1950 r. o zawodzie felczera) wyjaśnienia wymagałoby, dlaczego utrata prawa wykonywania zawodu felczera lub starszego felczera ma być skutkiem ustanowienia dla osoby wykonującej ten zawód kuratora reprezentującego – a nie (jak w poprzedniej wersji projektu) również skutkiem umocowania dla niej pełnomocnika rejestrowanego. Należy bowiem zauważyć, że podstawą umocowania dla danej osoby pełnomocnika rejestrowanego jest brak zdolności samodzielnego kierowania przez nią swoim postępowaniem. Analogiczna uwaga dotyczy art. 60 pkt 2 projektu – zmiana ustawy z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów, oraz art. 141 pkt 2 projektu – zmiana ustawy z dnia 17 sierpnia 2023 r. o niektórych zawodach medycznych. | Uwaga nieuwzględniona  Projekt uległ zmianie w zakresie możliwości wykonywania zawodu przez osoby dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego. Analiza w tym przedmiocie powinna mieć charakter zindywidualizowany w oparciu o potrzeby i możliwości osoby wspieranej. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 30.04.2025 r. (IV.7024.52.2024.MWR/NKK), że prawo do pracy jest prawem podstawowym, niezbędnym do realizacji innych praw człowieka i stanowi nierozerwalną oraz nieodłączną część godności ludzkiej. Wartościowa praca i zatrudnienie są niezbędne dla bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowia fizycznego i psychicznego, dobrego samopoczucia i poczucia tożsamości[[2]](#footnote-3). W związku z tym zostały wprowadzone regulacje, że to sąd orzekając o zakresie reprezentacji, podejmuje decyzje o dalszej możliwości lub niemożliwości wykonywania zawodu.  Należy także wskazać, że ustawa o zawodzie felczera przewiduje regulacje dotyczącą możliwości wydania orzeczenia w przedmiocie niezdolności felczera do wykonywania zawodu felczera (art. 2c). Projektowany przepis przewiduje możliwość zawieszenia prawa wykonywania zawodu felczera. |
|  | Ministerstwo Spraw Zagranicznych | Zmiany w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 roku Prawo konsularne | Proponujemy rezygnację ze zmian zaproponowanych w art. 106 pkt 1 lit. a projektu polegających na dodaniu drugiego zdania w art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 roku Prawo konsularne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1329), zwanej dalej „uPK” oraz w art. 106 pkt 2 lit a i b ws. zmiany brzmienia art. 112 pkt 5 uPK i dodaniu pkt 5a i 5b. Pragnę podkreślić, że Minister Spraw Zagranicznych nie był projektodawcą powyższych zmian, a projektowana zmiana art. 57 ust. 1 uPK może wynikać z braku zrozumienia specyfiki postępowania przed konsulem. Gros spraw załatwianych przed konsulem stanowią te, które wymagają osobistego stawiennictwa strony. Dotyczy to między innymi czynności takich jak składanie wniosków o paszport przez obywateli polskich, aplikowanie o wizy przez cudzoziemców, kwestie notarialne, zwłaszcza związane z poświadczaniem własnoręczności podpisów. Są to najczęściej załatwiane w urzędzie konsularnym sprawy. Mając na uwadze powyższe zastosowanie zmienionego przepisu byłoby znikome i nie wydaje się racjonalne. W odniesieniu do art. 112 uPK należy podkreślić, że przedmiotowa zmiana dotyczy spraw regulowanych przez ministra właściwego do spraw zagranicznych. Artykuł ten wymienia bowiem czynności, które nie podlegają opłatom konsularnym, określanym przez ministra właściwego do spraw zagranicznych. Pragnę poinformować, że pracujemy obecnie nad nowelizacją uPK, która zgodnie z planami będzie obejmować między innymi kompleksową regulację dotyczącą opłat konsularnych. Mając na uwadze powyższe, na obecnym etapie nie jest zasadne wprowadzanie jakichkolwiek dodatkowych modyfikacji w powyższym zakresie, które mogłyby być niespójne z przyszłymi zmianami ustawy. Jednocześnie należy wskazać, że Minister Spraw Zagranicznych akceptuje zmianę zaproponowaną w art. 106 pkt 2 lit. b projektu dotyczącą zmiany brzmienia art. 57 ust. 2 uPK. | Uwaga nieuwzględniona  W zakresie art.. 112 zmiana ma wyłącznie charakter wynikowy.  W zakresie art. 57:  Wprowadzenie przepisu dotyczącego możliwości działania umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, także w sprawach wymagających osobistego działania nie eliminuje konieczności osobistego stawiennictwa strony, jeśli charakter czynności tego wymaga (np. pobranie odcisków palców). Ma na celu jedynie podkreślenie, że strona może działać zarówno osobiście jak i przez pełnomocnika, w szczególności w sytuacji, kiedy stan zdrowia takiej osoby uniemożliwia jej złożenia ważnego oświadczenia (np. wniosku o wydanie paszportu). |
|  | Ministerstwo  Klimatu i  Środowiska | Dział 4 – Zmiany w  przepisach  obowiązujących:  Propozycja dodania  nowego art. 59  zmieniającego niektóre  przepisy ustawy z dnia  29 listopada 2000 r. -  Prawo atomowe (Dz. U.  z 2024 r. poz.1277, 1897  i 1907) | W związku z likwidacją instytucji ubezwłasnowolnienia, zastępowanej instrumentami wspieranego podejmowania decyzji, konieczne jest dokonanie odpowiednich zmian w ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. –Prawo atomowe (Dz. U. z 2024 r. poz.1277, 1897 i1907), zwanej dalej „ ustawą - Prawo atomowe”. W poszczególnych przepisach tej ustawy uzależniających nadawanie określonych uprawnień od posiadania pełnej zdolności do czynności prawnych proponuje się dokonać zmiany polegającej na wprowadzeniu zamiast tego wymagania wymogu pełnoletności kandydata oraz braku ustanowienia dla niego kuratora reprezentującego albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego. Dotyczy to uprawnień inspektora ochrony radiologicznej (art. 7 ust. 6 ustawy – Prawo atomowe), uprawnień do zajmowania stanowiska mającego istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej (art. 12 ust. 2 ustawy - Prawo atomowe) oraz uprawnień do wykonywania czynności, mających istotne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa  jądrowego i ochrony radiologicznej w jednostce  organizacyjnej wykonującej działalność związaną  z narażeniem, polegającą na rozruchu, eksploatacji  lub likwidacji elektrowni jądrowej (art. 12c ust. 3  ustawy - Prawo atomowe). Analogiczne zmiany proponuje się wprowadzić do przepisów określających wymagania, które musi spełniać osoba zajmująca stanowisko Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki (art. 109 ust. 3a ustawy - Prawo atomowe).  Art. 59. W ustawie z dnia 29 listopada  2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2024  r. poz.1277, 1897 i 1907) wprowadza się  następujące zmiany:  1) w art. 7 w ust. 6:  a) wprowadzenie do  wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Uprawnienie, o którym mowa w  ust. 3 lub 5, nadaje się  pełnoletniej osobie, która:”.  b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) nie ma ustanowionego  kuratora reprezentującego albo  umocowanego pełnomocnika  rejestrowanego;”;  2) w art. 12 w ust. 2:  a) wprowadzenie do  wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Uprawnienia, o których mowa w  ust. 1, nadaje, w drodze decyzji  administracyjnej, Prezes Agencji  pełnoletnim osobom, które:”  b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1 ) nie mają ustanowionego  kuratora reprezentującego albo  umocowanego pełnomocnika  rejestrowanego;”;  3) w art. 12c w ust. 3:  a) wprowadzenie do  wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Uprawnienia, o których mowa w  ust. 1, nadaje, w drodze decyzji  administracyjnej, Prezes Agencji  pełnoletnim osobom, które:”  b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:  „1) nie mają ustanowionego  kuratora reprezentującego albo  umocowanego pełnomocnika  rejestrowanego;”;  4) w art. 109 w ust. 3a:  a) wprowadzenie do  wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „3a. Stanowisko Prezesa Agencji  może zajmować pełnoletnia  osoba, która:”,  b) w pkt 7 kropkę zastępuje  się średnikiem i dodaje się pkt 8 w  brzmieniu:  „8) nie ma ustanowionego  kuratora reprezentującego albo  umocowanego pełnomocnika  rejestrowanego.”. | Uwaga uwzględniona częściowo.  Nadano nowe brzmienie kwestionowanym przepisom – zgodnie z wnioskiem.  Projekt uległ zmianie w zakresie możliwości wykonywania zawodu przez osoby dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego. Analiza w tym przedmiocie powinna mieć charakter zindywidualizowany w oparciu o potrzeby i możliwości osoby wspieranej. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 30.04.2025 r. (IV.7024.52.2024.MWR/NKK), że prawo do pracy jest prawem podstawowym, niezbędnym do realizacji innych praw człowieka i stanowi nierozerwalną oraz nieodłączną część godności ludzkiej. Wartościowa praca i zatrudnienie są niezbędne dla bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowia fizycznego i psychicznego, dobrego samopoczucia i poczucia tożsamości[[3]](#footnote-4). W związku z tym zostały wprowadzone regulacje, że to sąd orzekając o zakresie reprezentacji, podejmuje decyzje o dalszej możliwości lub niemożliwości wykonywania zawodu. |
|  | Minister Sportu i Turystyki | Brak odpowiedniej regulacji w ustawie szczególnej, tj. w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie | Należałoby przeanalizować ujednolicenie wszystkich kwestii związanych z instytucją zdolności do czynności prawnych w całej ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie, w tym w wymogach określonych dla: członka Rady Agencji - art. 13 ust. 3, Dyrektora Agencji - art. 9 ust. 1 pkt 3, kontrolerów - art. 22 ust. 2 pkt 3, członków Panelu - art. 36 ust. 2 pkt 3, skład Rady Laboratorium - art. 47j ust. 3.  Z uwagi na brak merytorycznego wyjaśnienia w uzasadnieniu dołączonym do projektu ustawy nie jest jednak możliwe głębsze przeanalizowane zaproponowanych rozwiązań oraz założeń, którymi wnioskodawca się kierował, w szczególności w kontekście zakładanego celu nowelizacji. Nie jest bowiem możliwe zrozumienie konieczności wprowadzenia modelu wspieranego podejmowania decyzji, stanowiącego realizację międzynarodowych standardów w zakresie ochrony osób z niepełnosprawnościami, dotyczącego stanowisk o charakterze kierowniczym lub decyzyjnym. Kwestia ta powinna jednak stanowić przedmiot merytorycznego rozpatrzenia, jednak jeżeli zostanie przyjęta koncepcja uwzględnienia zmian we wszystkich przepisach - wydaje się zasadne wprowadzenie jednakowych rozwiązań dla wszystkich stanowisk występujących w ustawie o zwalczaniu dopingu w sporcie. | Uwaga uwzględniona w części  Projekt uległ zmianie w zakresie możliwości wykonywania zawodu przez osoby dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego. Analiza w tym przedmiocie powinna mieć charakter zindywidualizowany w oparciu o potrzeby i możliwości osoby wspieranej. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 30.04.2025 r. (IV.7024.52.2024.MWR/NKK), że prawo do pracy jest prawem podstawowym, niezbędnym do realizacji innych praw człowieka i stanowi nierozerwalną oraz nieodłączną część godności ludzkiej. Wartościowa praca i zatrudnienie są niezbędne dla bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowia fizycznego i psychicznego, dobrego samopoczucia i poczucia tożsamości[[4]](#footnote-5). W związku z tym zostały wprowadzone regulacje, że to sąd orzekając o zakresie reprezentacji, podejmuje decyzje o dalszej możliwości lub niemożliwości wykonywania zawodu. |
|  | MF | Art. 47 projektu - zmiany ustawy o doradztwie podatkowym | Uwagi do art. 47 projektu (zmiany ustawy o doradztwie podatkowym)  W odniesieniu do obecnie udostępnionego dokumentu, proponuję jak poniżej:  1) przeniesienie ze zdania wprowadzającego do wyliczenia (które w wyniku  tego zabiegu pozostanie w obecnym, obowiązującym kształcie) słowa  „pełnoletnią” do art. 6 ust. 1 pkt 2, w następujący sposób, nadając mu  brzmienie: *„jest pełnoletnia i nie ma ustanowionego kuratora reprezentującego*  *albo umocowanego pełnomocnika rejestrowanego;*”;  2) rezygnację z koncepcji dodania w art. 10 ust. 1 pkt 2 – lit. e;  3) nadanie art. 10 ust. 1a pkt 3 brzmienia: *„o ustanowieniu kuratora reprezentującego;”*;  *4)* dodanie w art. 10 po ust. 1a - ust. 1b w brzmieniu: *„Utrata prawa*  *wykonywania zawodu, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, następuje także*  *w przypadku umocowania pełnomocnika rejestrowanego.”.*  Celem zaproponowanych w projekcie – w pkt 2 i 3 powyżej – zmian jest chęć uniknięcia powielenia tej samej regulacji w dwóch różnych, następujących po sobie  przepisach, a zarazem właściwej w przyszłości interpretacji wprowadzanych  modyfikacji.  Mianowicie, art. 10 ust. 1 pkt 2 lit. a odnosi się do skreślenia z listy doradców  podatkowych z urzędu *„w przypadku utraty prawa do wykonywania zawodu”*,  zdefiniowanej w art. 10 ust. 1a, gdzie w zaproponowanych przepisach - jako jedną  z 5 sytuacji, jakie należy traktować jako „utratę prawa do wykonywania zawodu”  (o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 2) – ujęto ponownie: „*ustanowienie kuratora*  *reprezentującego lub umocowania pełnomocnika rejestrowanego”*. W konsekwencji,  w przypadku pozostawienia wynikającej z obecnego projektu propozycji  wprowadzenia - do art. 10 ust. 1 pkt 2 jako lit. e - „*ustanowienie kuratora*  *reprezentującego lub umocowania pełnomocnika rejestrowego”* byłoby zarówno jedną  z niezależnych przesłanek skreślenia z urzędu (lub na wniosek ministra właściwego  do spraw finansów publicznych) z listy doradców podatkowych, jak również  zawierałoby się w definicji innej - występującej obok - przesłanki tego skreślenia (tj. „utraty prawa wykonywania zawodu”).  Jednocześnie w brzmieniu art. 10 ust. 1a, wymieniającym przypadki „utraty prawa  do wykonywania zawodu (…) *w wyniku prawomocnego orzeczenia*”,  w zaproponowanym (w pkt 3 pisma) brzmieniu art. 10 ust. 1a pkt 3 uwzględniono  jedynie *„ustanowienie kuratora reprezentującego”*, z uwagi na fakt, że tylko „ustanowienie kuratora reprezentującego” następuje w wyniku prawomocnego  orzeczenia.  *„Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego”* nie odbywa się przez prawomocne  orzeczenie sądu, a w drodze czynności dokonanej przed notariuszem z chwilą wpisu  przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego  w Rejestrze Pełnomocnictw. Stąd ujęcie obu form wsparcia w art. 10 ust. 1a  nie byłoby właściwe.  Dlatego też, *„umocowanie pełnomocnika rejestrowanego”* – zgodnie z propozycją  wynikająca z ww. pkt 4 pisma - zostało uwzględnione w nowym ust. 1b, dodanym  do art. 10.  Zwracam również szczególną uwagę, że obecnie prowadzone są prace legislacyjne  nad nowelizacją ustawy o doradztwie podatkowym (która wejdzie w życie przed  *projektem ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji* (UD80)).  W związku z tym konieczne jest monitorowanie na bieżąco obydwu projektów,  celem uniknięcia m.in. ewentualnego powielenia/użycia tych samych jednostek  redakcyjnych. | Uwaga uwzględniona w części .  Projekt uległ zmianie w zakresie możliwości wykonywania zawodu przez osoby dla których ustanowiono kuratora reprezentującego albo umocowano pełnomocnika rejestrowanego. Analiza w tym przedmiocie powinna mieć charakter zindywidualizowany w oparciu o potrzeby i możliwości osoby wspieranej. Należy podzielić w tym zakresie stanowisko Rzecznika Praw Obywatelskich wyrażone w piśmie z dnia 30.04.2025 r. (IV.7024.52.2024.MWR/NKK), że prawo do pracy jest prawem podstawowym, niezbędnym do realizacji innych praw człowieka i stanowi nierozerwalną oraz nieodłączną część godności ludzkiej. Wartościowa praca i zatrudnienie są niezbędne dla bezpieczeństwa ekonomicznego, zdrowia fizycznego i psychicznego, dobrego samopoczucia i poczucia tożsamości[[5]](#footnote-6). W związku z tym zostały wprowadzone regulacje, że to sąd orzekając o zakresie reprezentacji, podejmuje decyzje o dalszej możliwości lub niemożliwości wykonywania zawodu. |
|  | Ministerstwo Cyfryzacji |  | 1. Art. 91 pkt 2 (zmiana w art. 55 KW) - propozycję zmian w KW uzupełniono o propozycję zmiany w art. 55 KW poprzez dodanie przepisu, że pełnomocnikiem wyborcy nie może być pełnomocnik rejestrowany. W tym kontekście pojawia się pytanie, skąd organ gminy wydający akt pełnomocnictwa do głosowania będzie mógł pozyskać wiedzę o tym, że przyszły pełnomocnik jest pełnomocnikiem rejestrowym? Wydaje się zasadne przyjęcie jednego z rozwiązań: - przekazywanie przez notariusza informacji o ustanowieniu pełnomocnika rejestrowanego oraz o uchyleniu takiego pełnomocnictwa wraz z danymi ustanowionego pełnomocnika wraz z odpowiednią modyfikacją Kodeksu wyborczego w zakresie gromadzenia informacji o pełnomocniku; - udostępnianie przez rejestr pełnomocnictw rejestrowanych usługi weryfikacji czy dana osoba jest ustanowionym pełnomocnikiem dla wyborcy - usługa wykorzystywana przy procesowaniu aktu pełnomocnictwa do głosowania; - automatyczne przekazywanie przez rejestr pełnomocnictw rejestrowanych informacji o ustanowionym dla osoby pełnomocniku i uchyleniu pełnomocnictwa do CRW wraz z odpowiednią modyfikacją Kodeksu wyborczego w zakresie gromadzenia informacji o pełnomocniku. Każde z proponowanych rozwiązań wymaga uzgodnienia z Krajowym Biurem Wyborczym. | Uwaga nieuwzględniona  Będzie możliwość sprawdzenia istnienia umocowania pełnomocnika rejestrowanego w rejestrze pełnomocnictw na zasadach określonych w projektowanym art. 95 zr prawa o notariacie. Każda gmina będzie mogła to sprawdzić. Nie ma zatem konieczności uzgadniania z PKW proponowanych rozwiązań. |
|  | Ministerstwo Cyfryzacji | Vacatio legis | 4. Vacatio legis – proponowane rozwiązania mają charakter systemowy i wymuszają zmiany w systemach teleinformatycznych. Zmiany o takim rozmiarze powinny mieć dłuższe niż 6-miesięczne vacatio legis. Jak wynika z projektu ustawy oraz z podnoszonych uwag, zmiany w systemach będą konieczne, w związku ze zmianą Kodeksu wyborczego, w CRW (osoba będąca pełnomocnikiem rejestrowanym nie może być pełnomocnikiem do głosowania), a także w innych rejestrach - w tym zakresie zgłoszono uwagi do ustawy o dowodach osobistych, Prawo o aktach stanu cywilnego, o ewidencji ludności, o dokumentach paszportowych, z których wiele zostało uwzględnionych. Wprowadzenie projektowanych rozwiązań ma wpływ na procesy związane z wnioskowaniem o dokumenty, w tym dokumenty tożsamości, ich procedowaniem oraz wydaniem, co odbywa się w dedykowanym systemie teleinformatycznym. W związku z tym podtrzymujemy uwagę o konieczności wydłużenia vacatio legis. | Uwaga nieuwzględniona  Projekt nie przewiduje vacatio legis 6 miesięcy, ale 12 miesięcy. Jest ona w ocenie projektodawcy wystarczająca. |
|  | MRPiPS |  | W art. 72 projektu zakres zmian do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej nie jest wystarczający. Zmianę z art. 72 pkt 1 projektu dotyczącą art. 18 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej należy uzupełnić o zmianę do art. 18 ust. 3 tej ustawy, zawierającego wskazanie kosztów obsługi zadania wypłaty wynagrodzenia dla obecnych opiekunów prawnych – czyli po wejściu w życie projektowanej ustawy kuratorów reprezentujących. | Uwaga nieuwzględniona co do zmiany art. 53a.  Po wejściu w życie ustawy nadal pozostanie możliwość ustanowienia opiekuna dla małoletniego. |
|  | MRPiPS |  | W art. 72 pkt 3 projektu nie jest jasne dlaczego w projektowanej zmianie do art. 53a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej pozostawia się opiekuna prawnego. Po wejściu w życie projektowanej ustawy opiekunów prawnych osób całkowicie ubezwłasnowolnionych zastąpi się kuratorami reprezentującymi. |  |
|  | Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego | Wniosek o zmianę w ustawie o Polskiej Akademii Nauk | Wśród wskazywanych zmian znalazła się m.in. zmiana art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796, z późn. zm.), która nie znalazła się w obecnie przedłożonej wersji projektu. Niniejszym wnoszę o przywrócenie ww. zmiany przez nadanie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk brzmienia: "2. Członek Akademii traci status członka w przypadku: 1) skazania prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe; 2) ustanowienia dla niego kuratora reprezentującego lub umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.". | Uwaga nieuwzględniona  Rezygnacja ze zmiany w ustawie o Polskiej Akademii nauk w zakresie utraty statusu członka Akademii w przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego lub umocowania pełnomocnika rejestrowanego nastąpiła na skutek uwagi Polskiej Akademii Nauk. która wskazała, że *utrata z tego powodu członkostwa w Akademii wydaje się rozwiązaniem zbyt daleko idącym i budzi zastrzeżenia środowiska naukowego Akademii*.  Nadmienić należy, że obecnie brzmienie art. 9 ust. 2 ustawy o polskiej Akademii Nauk nie przewiduje utraty statusu członka Akademii w przypadku ubezwłasnowolnienia. |
|  | MSWiA | 2) odnośnie *ustawy o dowodach osobistych*: | a) art. 89 pkt 1 lit. a projektu ustawy - mając na względzie dodatkowe wyjaśnienia w zakresie kuratora reprezentującego oraz uwzględniając, że certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszczany jest w dowodzie osobistym osoby, która skończyła 13 lat lub jest częściowo ubezwłasnowolniona, a więc nie jest zamieszczany w dowodzie osobistym osoby, która na mocy obowiązujących przepisów jest ubezwłasnowolniona całkowicie, proponuję zmianę brzmienia przepisu art. 12a ust. 2 na: *„2. Certyfikat identyfikacji i uwierzytelnienia zamieszcza się w warstwie elektronicznej dowodu osobistego osoby, która ukończyła 13. rok życia, dla której nie został ustanowiony kurator reprezentujący.”*,  b) art. 89 pkt 1 lit. b projektu ustawy - w związku z nieuwzględnieniem wcześniejszej uwagi dotyczącej propozycji brzmienia przepisu art. 12a ust. 3 w części dotyczącej pełnomocnika rejestrowanego, wymagana jest ponowna jego analiza w zakresie uwzględniania w tym przepisie tego pełnomocnika,  c) art. 89 pkt 2 lit. a projektu ustawy - w pierwszej kolejności należy wskazać, że osoby uprawnione do złożenia wniosku o wydanie dowodu osobistego określone są w art. 25 *ustawy o dowodach osobistych*, nie zaś w art. 24. W związku z tym należy zrezygnować z proponowanej w art. 24 ust. 2 zmiany i ewentualne zmiany w tym zakresie powinny zostać ujęte w art. 25. W zakresie przepisów art. 24 ust. 3f, art. 25 ust. 1 i 2a, art. 46 ust. 1 pkt 4c, art. 49a, art. 50 ust. 3 pkt 5a wymagana jest ponowna analiza dotycząca uwzględniania w tych przepisach pełnomocnika rejestrowanego. Projektodawca wskazuje, że *zgodnie z założeniami projektu, mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.* Wyjaśnienia jednak wymaga, z jakich względów pełnomocnik rejestrowany nie może brać udziału w czynnościach przewidzianych w ww. przepisach,  d) art. 89 pkt 6 lit. a ww. projektu ustawy - w wyniku zmian w aktualnej wersji projektu w art. 32a ust. 1 omyłkowo usunięto *sformułowanie „który czasowo utracił kontrolę nad dokumentem”*; | Uwaga nieuwzględniona  a) Brak jest podstaw do pozbawiania możliwości posiadania certyfikatu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, w sytuacji gdy certyfikat ten mogą posiadać nawet małoletni.  b) uwaga nieuwzględniona  Mając na względzie charakter instytucji pełnomocnictwa rejestrowanego oraz skutki jego udzielenia, tego rodzaju regulacja nie została przewidziana w stosunku do osoby, która będzie miała umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.  Należy mieć na uwadze, że osoby wspierane będą posiadały pełną zdolność do czynności prawnych. W przypadku ustanowienia kuratora reprezentującego przewiduje się w projektowanym art. 19 ustawy oraz w projektowanych art. 18-20 Kodeksu cywilnego określone skutki dotyczące dokonywania czynności prawnych w sytuacji ustanowienia kuratora reprezentującego dla osoby wspieranej.  Natomiast umocowanie pełnomocnika rejestrowanego będzie powstawało w przypadku, gdy mocodawca, ze względu na stan zdrowia, nie będzie w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem.  Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego nie wyklucza samodzielnego działania mocodawcy jakkolwiek, mając na względzie przesłanki powstania umocowania takiego pełnomocnika, nie wydaje się, by mocodawca miał faktyczną możliwość podejmowania czynności.  Ewentualnie dokonane czynności prawne mogłyby podlegać ocenie z punktu widzenia art. 82 Kodeksu cywilnego. Stan zdrowia i jego tak poważne konsekwencje mogą mieć przemijający charakter i wówczas nie ma przeszkód, aby mocodawca działał samodzielnie.  c) uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z intencją projektodawcy umocowany pełnomocnik rejestrowany może dokonywać czynności, o których mowa we wskazanych przepisach w imieniu osoby wspieranej, jednakże w przeciwieństwie do kuratora reprezentującego działanie takiego pełnomocnika nie wyłącza możliwości dokonywania czynności przez osobę samodzielnie. Z tych przyczyn art. 24 zawiera ogólną informację o możliwości działania umocowanego pełnomocnika, zaś w pozostałych przepisach nie ma konieczności wprowadzenia odrębnej regulacji. Uprawnienie do działania pełnomocnika wynika z określonego w art. 109(10) k.c. zakresu umocowania.  d) uwzględniona – projekt zmieniony- nie dawać do protokołu |
|  | Ministerstwo Cyfryzacji |  | 2. Art. 89 pkt 1 wprowadzający zmianę w art. 12a ust. 2 ustawy o dowodach osobistych - przepis w zaproponowanej formie nie eliminuje już osób od 13. roku życia, jednakże w dalszym ciągu budzi wątpliwości, bowiem zrównuje osoby dotychczas ubezwłasnowolnione całkowicie i częściowo, tymczasem wskazany w art. 12a ust. 2 certyfikat powinien być zamieszczony tylko w dowodzie osobistym osoby częściowo ubezwłasnowolnionej. W obecnym brzmieniu regulacja da podstawę do zamieszczenia certyfikatu identyfikacji i uwierzytelnienia także w dokumencie osoby ubezwłasnowolnionej całkowicie lub kwalifikującej się do ubezwłasnowolnienia całkowitego, bowiem będzie to osoba, która ukończyła 13. rok życia. | Uwaga nieuwzględniona  Projektowana ustawa ma na celu likwidację instytucji ubezwłasnowolnienia, a zatem po wejściu w życie projektowanej regulacji nie będzie już ani osób ubezwłasnowolnionych ani osób w stosunku do których istnieją przesłanki do ubezwłasnowolnienia. Brak jest podstaw do pozbawiania możliwości posiadania certyfikatu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, w sytuacji gdy certyfikat ten mogą posiadać nawet małoletni. |
|  | Ministerstwo Cyfryzacji |  | 3. Art. 89 pkt 3 wprowadzający art. 25 ust. 2a ustawy o dowodach osobistych – przepis ten stanowi, że „2a. W imieniu osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego, wniosek, o którym mowa w ust. 1, składa ten kurator, o ile wynika to z zakresu jego działania określonego przez sąd.”. Należy przewidzieć mechanizmy umożliwiające weryfikację przy wydaniu dowodu osobistego czy osoba ma ustanowionego kuratora reprezentującego. Obecnie w przypadku osób ubezwłasnowolnionych brak jest rejestru tych osób, a tym samym mechanizmu weryfikacji, co powoduje problemy przy wydawaniu dokumentów, które mogą prowadzić do stwierdzenia nieważności dokumentu, wydania go z podpisem osobistym itp., co prowadzi do posługiwania się przez taką osobę dokumentem i np. zaciąganiem zobowiązań (bywały przypadki, że osoby takie zaciągały kredyty pod wpływem osób trzecich). Tym samym działanie to prowadzić może do działania na szkodę samych osób, dla których ustanowiono kuratora. Analogicznie rzecz ma się w przypadku paszportu, ale także zgłoszenia urodzenia dziecka na gruncie przepisów Prawa o aktach stanu cywilnego. Skoro zatem projekt wiąże określone skutki z umocowaniem kuratora rejestrującego, to powinien przewidywać prowadzenie nie tylko rejestru pełnomocnictw rejestrowanych, ale także ustanowionych kuratorów reprezentujących wraz z możliwością zweryfikowania czy i kto został takim kuratorem ustanowiony. Problem ten (poza Kodeksem wyborczym) nie występuje w przypadku pełnomocnika rejestrowanego, bowiem czynności takich jak złożenie wniosku o dowód osobisty może dokonywać, zgodnie z projektem, zarówno sama osoba, jak i jej pełnomocnik. | Uwaga nieuwzględniona  Zmiana ta ma charakter wyłącznie wynikowy. Projekt nie przewiduje instytucji rejestrów kuratorów ani osób wspieranych. Zabezpieczenie osoby wspieranej przed skutkami posługiwania się dokumentem tożsamości i np. zaciąganiem zobowiązań stanowią projektowane przepisy materialnoprawne dotyczące zasad dokonywania czynności przez osobę wspieraną. |
|  | MSWiA | 3) odnośnie *ustawy o cudzoziemcach*: | Art. 100 projektu ustawy - proponuję, aby możliwość złożenia wniosku o wydanie wizy krajowej przez umocowanego pełnomocnika rejestrowanego pozostała w przepisie art. 77 ust. 1a pkt 2 *ustawy o cudzoziemcach*, tak jak w poprzedniej wersji projektu (z zastrzeżeniem zgłoszonej w poprzedniej turze uzgodnień uwagi dotyczącej braku możliwości składania wniosku przez inny organ). Należy zwrócić uwagę, że zmiany w projekcie ustawy względem poprzedniej jego wersji w odniesieniu do art. 77 *ustawy o cudzoziemcach*, nie są wynikiem formułowania względem nich uwag Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Postuluje się również, aby powrócić do poprzedniej wersji projektu obejmującej zmiany w art. 105 ust. 3 pkt 2 *ustawy o cudzoziemcach* tak, aby tym właśnie przepisem objęto możliwość działania za pośrednictwem kuratora reprezentującego lub umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, i jednocześnie postuluje się, aby zaniechać zmiany brzmienia art. 105 ust. 2 *ustawy o cudzoziemcach*. Osobiste złożenie wniosku na gruncie art. 105 *ustawy o cudzoziemcach* w aktualnym stanie prawnym należy rozumieć jako osobiste stawiennictwo cudzoziemca w urzędzie wojewódzkim, którego celem jest identyfikacja cudzoziemca przez organ, możliwość przedstawienia przez cudzoziemca ważnego dokumentu podróży oraz oddanie odcisków linii papilarnych. Alternatywą dla tego osobistego stawiennictwa nie może być działanie przez umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, a taki byłby skutek proponowanego przez projektodawcę nowego brzmienia art. 105 ust. 2 *ustawy o cudzoziemcach*. Analogiczną uwagę do tej dotyczącej art. 105 *ustawy o cudzoziemcach* należy sformułować w odniesieniu do zmian dokonywanych projektem w aktualnym brzmieniu w art. 202 *ustawy o cudzoziemcach*. Należy zwrócić uwagę, że zmiany w projekcie ustawy względem poprzedniej jego wersji w odniesieniu do art. 105 oraz art. 202 *ustawy o cudzoziemcach*, nie są wynikiem formułowania względem nich uwag Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. Podtrzymuję uwagę dotyczącą zaproponowanej zmiany w art. 400a w ust. 1 (część wspólna). W ocenie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wyposażenie wskazanych osób w możliwość objęcia pomocą z art. 400a *ustawy o cudzoziemcach*, w szczególności w zakresie zapewnienia zakwaterowania czy środków higienicznych, stanowiłoby środek nadmiarowy, wykraczający poza cele przedmiotowej regulacji. Proponowana zmiana brzmienia art. 400a ust. 1 potencjalnie stwarza roszczenia po stronie podmiotów, które nie powinny zostać taką pomocą objęte z uwagi na istotę tej instytucji. Ponadto stanowisko projektodawcy wskazane na str. 97 tabeli uwag nie jest jednoznaczne, w tym sensie, że nie wyjaśnia, czy wnioskodawca odrzuca uwagę czy ją akceptuje (jednak w projekcie zmian w tym zakresie nie wprowadzono). Należy jednak dodać, że w dotychczasowej praktyce opieka prawna realizowana przez osoby niebędące członkiem rodziny cudzoziemca stanowiła przypadki incydentalne. Jednocześnie przyjmuję stanowisko projektodawcy, że uzgodnienie przedmiotowego projektu z *projektem ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw* (UD163) w związku z przewidywanymi przez te projekty zmianami w *ustawie o cudzoziemcach* nastąpi na późniejszym etapie; | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z intencją projektodawcy umocowany pełnomocnik rejestrowany może dokonywać czynności, o których mowa we wskazanych przepisach w imieniu osoby wspieranej, jednakże w przeciwieństwie do kuratora reprezentującego działanie takiego pełnomocnika nie wyłącza możliwości dokonywania czynności przez osobę samodzielnie. Z tych przyczyn art. 77 ust.1 zawiera ogólną informację o możliwości działania umocowanego pełnomocnika. Uprawnienie do działania pełnomocnika wynika z określonego w art. 109(10) k.c. zakresu umocowania.  Na skutek uwagi zrezygnowano ze zmiany art. 105 ust.2 oraz art. 202 ust. 2 ustawy o cudzoziemcach.  Art. 400a ust. 1 należy wskazać, że zmiana w tym zakresie stanowi zmianę wynikową. |
|  | MSWiA | 4) odnośnie *ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego*: | a) art. 102 pkt 2 projektu - w art. 102 pkt 2 dotyczącym dodania w *ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego* art. 12a ust. 1 i 2, proponuję zmianę brzmienia na: *„art. 12a.1. W imieniu osoby, dla której został ustanowiony kurator reprezentujący lub umocowany pełnomocnik rejestrowany, w zakresie dokonywania czynności z zakresu rejestracji stanu cywilnego lub innych czynności przewidzianych w niniejszej ustawie lub wnioskowania o nie, działa ten kurator lub pełnomocnik rejestrowany, o ile wynika to z zakresu jego działania określonego przez sąd lub z umocowania.”.* W związku ze zmianą ww. ustawy w zakresie dodania art. 12b „*Na żądanie osoby dokonującej czynności wynikających z niniejszej ustawy umożliwia się udział asystenta prawnego lub kuratora wspierającego stosownie do przepisów ustawy o instrumentach wspieranego podejmowania decyzji*”, poddaję pod rozwagę projektodawcy ewentualną kwestię doprecyzowania w przepisach dokumentowania udziału asystenta prawnego (kuratora wspierającego) przy realizacji czynności określonych w *ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego*, zależnie od intencji projektodawcy dotyczącej skutków prawnych, które ma wywoływać udział asystenta/kuratora wspierającego (w szczególności dla celów dowodowych, np. w sądzie zależnie od projektowanej odpowiedzialności asystenta/kuratora wspierającego). W związku z powyższym przedstawiam propozycję brzmienia przepisu: *„Jeżeli asystent prawny lub kurator wspierający przekazuje oświadczenie woli osoby wspieranej w jej obecności kierownik urzędu stanu cywilnego dokumentuje ten fakt na piśmie utrwalonym w postaci papierowej”*. Nadmieniam, że w tabeli uwag (str. 97-98) projektodawca uwzględnił sugestię MSWiA w tym zakresie,  b) art. 102 pkt 3 i 4 - w tabeli uwag (str. 98-99) wskazano, że uwagi/propozycje MSWiA dotyczące art. 57 i 58a *ustawy -* *Prawa o aktach stanu cywilnego* zostały uwzględnione. Propozycja MSWiA w zakresie art. 57 ust. 1 brzmiała: „*Zgłoszenia urodzenia dokonują pełnoletni matka lub ojciec dziecka, jeżeli nie ustanowiono dla nich kuratora reprezentującego albo pełnomocnika rejestrowanego. Matka lub ojciec dziecka, którzy ukończyli 16 lat, dokonują zgłoszenia urodzenia o ile działają z dostatecznym rozeznaniem. W pozostałych przypadkach zgłoszenia urodzenia dokonują przedstawiciel ustawowy lub opiekun matki.”.* Jednak w załączonym projekcie ustawy w art. 102 pkt 3 wskazano, że cyt. *„1. Zgłoszenia urodzenia dokonują pełnoletni matka lub ojciec dziecka, jeżeli nie ustanowiono dla nich kuratora reprezentującego. Matka lub ojciec dziecka, którzy ukończyli 16 lat, dokonują zgłoszenia urodzenia, o ile działają z dostatecznym rozeznaniem. W pozostałych przypadkach zgłoszenia urodzenia dokonują przedstawiciel ustawowy lub opiekun matki.”*. Brakuje odniesienia w kontekście pełnomocnika rejestrowanego. Powstaje pytanie, z jakich przyczyn projektodawca nie uwzględnił przepisu dotyczącego pełnomocnika i usunął z propozycji tego przepisu pełnomocnika rejestrowanego. Podobnie w zakresie zmiany art. 58a *ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego*. Dodatkowo w kontekście projektowanego przepisu art. 58a *Prawa o aktach stanu cywilnego* wskazuję, że brakuje w proponowanej treści słowa „pełnoletni”. Zasadnie jest, aby treść przepisu wskazywała, że to pełnoletnia matka lub ojciec dziecka, dokonują zgłoszenia urodzenia przy użyciu elektronicznej usługi. Skoro na podstawie projektowanego art. 57 ust. 1, zgłoszenia urodzenia dziecka dokonują pełnoletni matka lub ojciec dziecka, analogicznie wymóg pełnoletności powinien dotyczyć zgłoszenia urodzenia za pomocą elektronicznej usługi,  c) art. 102 pkt 5 i 6 - zgodnie z tabelą uwag (str. 98) projektodawca uwzględnił sugestię MSWiA dotyczącą usunięcia z projektu ustawy art. 97 w zakresie pkt 2-5, 7, 9, 10-22. Jednak projekt ustawy w wersji z dnia 9 czerwca 2025 r. zawiera zmiany *ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego* w zakresie art. 99 i 134 tej ustawy. Należy usunąć z przekazanego projektu zmiany w tym zakresie (tj. nadawane nowe brzmienie: art. 99 ust. 2 i art. 134 ust. 6 ustawy). Dodatkowo, w projekcie ustawy brakuje wprowadzenia stosownych zmian w ustawie z dnia 17 października 2008 r. *o zmianie imienia i nazwiska*. Wg tabeli uwag (str. 101 – uwaga nr 6) projektodawca uwzględnił uwagę MSWiA w zakresie zmiany art. 8 ust. 2 ww. ustawy; | Uwaga nieuwzględniona  Zgodnie z intencją projektodawcy umocowany pełnomocnik rejestrowany może dokonywać czynności, o których mowa we wskazanych przepisach w imieniu osoby wspieranej, jednakże w przeciwieństwie do kuratora reprezentującego działanie takiego pełnomocnika nie wyłącza możliwości dokonywania czynności przez osobę samodzielnie. Uprawnienie do działania pełnomocnika wynika z określonego w art. 109(10) k.c. zakresu umocowania.  W zakresie art. 57-58 – uwaga nieuwzględniona, zgodnie z intencją projektodawcy umocowany pełnomocnik rejestrowany może dokonywać czynności, o których mowa we wskazanych przepisach w imieniu osoby wspieranej, jednakże w przeciwieństwie do kuratora reprezentującego działanie takiego pełnomocnika nie wyłącza możliwości dokonywania czynności przez osobę samodzielnie. Uprawnienie do działania pełnomocnika wynika z określonego w art. 109(10) k.c. zakresu umocowania, nie trzeba zatem wpisywać takiego uprawienia do ustaw szczególnych.  W pozostałym zakresie uwagi uwzględniono. |
|  | MF |  | 1. Kwestią zasadniczą dla zapewnienia prawidłowego wykonywania zadań przez Krajową Administrację Skarbowej (KAS) jest umożliwienie dostępu do informacji objętych rejestrem pełnomocnictw za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Jednocześnie wyjaśnić należy, że za niewystarczające uznać należy umożliwienie uzyskiwania informacji o pełnomocnikach rejestrowanych w sposób określony w projektowanym art. 95zr Prawo o notariacie. Konieczność ręcznego odpytywania rejestru pełnomocnictw przez KAS oznaczałaby uniemożliwienie świadczenia usług przez organy KAS, w szczególności w sposób zautomatyzowany za pośrednictwem e-Urzędu Skarbowego. Z wdrożeniem na podstawie projektowanej ustawy nowego rejestru pełnomocnictw pociąga za sobą konieczność udostępniania Szefowi KAS informacji objętych tym rejestrem za pośrednictwem systemu teleinformatycznego na zasadach analogicznych do 2/5 udostępniania tych informacji sądom i notariuszom (por. art. 41a § 2 i 3a Prawa o notariacie1 ) [ 1 § 2. Krajowa Rada Notarialna zapewnia sądom prowadzącym księgi wieczyste dostęp do listy, o której mowa w § 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu automatycznej weryfikacji notariuszy i zastępców notarialnych. § 3a. Krajowa Rada Notarialna zapewnia Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej dostęp do listy, o której mowa w § 1, za pośrednictwem systemu teleinformatycznego w celu automatycznej weryfikacji notariuszy i zastępców notarialnych.]. Uwzględniając powyższe w art. 41 w pkt 8 (zmiana ustawy – Prawo o notariacie) za konieczne uznaję dodanie pkt 4 w projektowanym art. 95zm § 1 Prawa o notariacie: „Art. 95zm. § 1. Krajowa Rada Notarialna tworzy system teleinformatyczny w celu prowadzenia Rejestru Pełnomocnictw oraz zapewnia: 1) ochronę danych zgromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem oraz zmianą lub utratą; 2) zgodność danych zgromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw ze stanem faktycznym; 3) dostęp do systemu teleinformatycznego notariuszom oraz sądom w celu dokonywania wpisów oraz realizacji innych zadań ustawowych; 4) dostęp do informacji z Rejestru Pełnomocnictw za pośrednictwem systemu teleinformatycznego Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej w celu automatycznej weryfikacji pełnomocników rejestrowanych.”. Przepis ten zapewni organom KAS posiadanie wiarygodnej i aktualnej wiedzy na temat tego, kto i wobec kogo określona osoba działa jako pełnomocnik rejestrowy. Jednocześnie proponuję zorganizowana spotkania roboczego, podczas którego zostaną omówione szczegóły przyszłej integracji pomiędzy tworzonym Rejestrem Pełnomocnictw a systemami Szefa Karowej Administracji Skarbowej. | Uwaga nieuwzględniona  Na tym etapie prac legislacyjnych nie jest możliwe wprowadzenie tak istotnych modyfikacji projektowanych przepisów, które skutkowałyby koniecznością zmian systemu teleinformatycznego. Jak wskazywano bowiem na etapie uzgodnień międzyresortowych system ten został zaprojektowany na wzór rejestru spadkowego.  Projekt zakłada przeniesienie funkcjonalności umożliwiających uzyskanie informacji z Rejestru Pełnomocnictw w zakresie określonym w art. 95zp ustawy prawo o notariacie tak aby umożliwić sprawne zaprojektowanie systemu i krótkie vacatio legis projektu umożliwiającego jego wdrożenie.  Wprowadzenie odstępstw od przyjętych założeń powodowałoby konieczność oszacowania kosztów i czasu potrzebnego do realizacji rozbudowanych funkcjonalności, co wpłynęłoby na czas wejścia w życie projektu i jego koszty.  Ministerstwo Sprawiedliwości nie wyklucza w przyszłości rozwoju systemu wdrożenia dodatkowych usług w zakresie innych sposobów uzyskiwania informacji z Rejestru Pełnomocnictw. W tym zakresie istotnym jest zabezpieczenie dodatkowych środków na taką usługę, które niewątpliwie przyspieszyłyby ewentualne prace w tym zakresie. Z uwagi na fakt, że Ministerstwo nie planowało takich usług, nie jest znany koszt takich funkcjonalności.  Jednocześnie podkreślić należy MF szczegółowo nie wyjaśniło potrzeby wdrożenia innego sposobu uzyskiwania informacji niż wynika to z projektowanych przepisów. Wskazać należy, że inne zasady przewidziane dla sądów i notariuszy wynikają z konieczności dokonywania przez nich wpisów w Rejestrze Pełnomocnictw. Pozostałe podmioty będą miały dostęp do rejestru na ogólnych zasadach przewidzianych art. 95zr §1-3. |
|  | MF |  | 2. Projektowany art. 95zr ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (art. 41 projektu) wskazuje, że Krajowa Rada Notarialna udostępnia każdemu za pośrednictwem systemu teleinformatycznego informacje z Rejestru Pełnomocnictw. Zakres danych udostępnianych z Rejestru Pełnomocnictw jest niewystarczający. Zgodnie z art. 95zr § 1 ustawy – Prawo o notariacie, wśród informacji dostępnych dla organów wymieniono m.in. imię i nazwisko pełnomocnika (pkt 5–6), co w praktyce nie pozwoli na jednoznaczną identyfikację tego pełnomocnika – szczególnie przy braku numeru PESEL lub innych danych identyfikacyjnych. | Uwaga uwzględniona  Uwaga została uwzględniona poprzez zmianę art. 95zt, który otrzymał brzmienie:  „Art. 95zt. Notariusz, na żądanie sądu, prokuratora, dyrektora izby administracji skarbowej oraz naczelnika urzędu skarbowego przesyła wypis zarejestrowanego pełnomocnictwa rejestrowanego lub wypis protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego .”.  Powyższa regulacja pozwoli na uzyskanie informacji o danych pełnomocnika rejestrowanego organom KAS. |
|  | MF |  | 4. W art. 29 projektowanej ustawy – stanowiącym o zmianach w ustawie – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) – pkt 1 lit. b, zgodnie z którym zaproponowano m.in. dodanie w art. 30 k.p.a. - § 6 w brzmieniu: „§ 6. Jeżeli w toku postępowania okaże się, że zakres działania kuratora reprezentującego ustanowionego dla strony jest niewystarczający do ochrony jej praw i interesów, organ zawiadamia właściwy sąd o potrzebie zmiany zakresu działania kuratora o reprezentowanie osoby wspieranej w tym postępowaniu lub o potrzebie powołania kuratora reprezentującego.” Brzmienie tak zaprojektowanego przepisu budzi wątpliwości. Wydaje się bowiem, że skoro dla strony jest ustanowiony kurator reprezentujący, a jedynie zakres jego działania jest niewystarczający, to zawiadomienie właściwego sądu o potrzebie ustanowienia kuratora reprezentującego nie znajduje uzasadnienia. Jednak mając na uwadze projektowane nowe brzmienie art. 16 § 4 zdanie pierwsze ustawy – Kodeks cywilny, cyt.: „Ze względu na szczególne okoliczności sąd może ustanowić więcej niż jednego kuratora reprezentującego o różnym zakresie działania.”2 [ 2 Art. 25 pkt 4 projektowanej ustawy ] , w okolicznościach sprawy, zawiadomienie właściwego sądu o potrzebie ustanowienia kuratora o zakresie działania odpowiednim dla danego postępowania administracyjnego, może być uzasadnione, a przede wszystkim jest dopuszczalne w świetle właściwych przepisów prawa, co z kolei nie wynika z projektowanego art. 30 § 6 k.p.a. W świetle powyższego, proponuje się rozważenie doprecyzowania projektowanego przepisu in fine poprzez wskazanie na możliwość zawiadomienia właściwego sądu o potrzebie ustanowienia kuratora reprezentującego o zakresie działania odpowiednim dla tego postępowania. Dodatkowo, wyraz „powołania” proponuje się zastąpić wyrazem „ustanowienia” – zgodnie z właściwymi przepisami ustawy – Kodeks cywilny. Na marginesie należy też zauważyć, że w uzasadnieniu projektu ustawy brak jest odniesienia się Projektodawcy do proponowanych istotnych zmian czy nowych regulacji w przepisach k.p.a. | Uwaga nieuwzględniona  Projektowany art. 30 § 6 kpa nie budzi wątpliwości interpretacyjnych. Z przepisu jednoznacznie wynika, że w przypadku, gdy w toku postępowania okaże się, że zakres działania kuratora reprezentującego ustanowionego dla strony jest niewystarczający do ochrony jej praw i interesów, organ zawiadamia właściwy sąd o potrzebie zmiany zakresu działania kuratora o reprezentowanie osoby wspieranej w tym postępowaniu lub o potrzebie ustanowienia kuratora reprezentującego. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | art. 116 (dot. art. 5 ust. 2 pkt 7) | Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wpierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.  W projekcie wprowadza się art. 16[1] § 1 KC, w ramach którego, jeżeli ochrona interesów osoby pełnoletniej nie wymaga ustanowienia kuratora reprezentującego, a osoba ta potrzebuje faktycznego wsparcia w prowadzeniu jej spraw, sąd ustanawia kuratora wspierającego. Ponadto sposób i zakres wsparcia określa sąd. Można zatem założyć, że sąd jako zakres działania kuratora wspierającego może wskazać czynności istotne z punktu widzenia prowadzenia działalności gospodarczej, np. wystawianie i płatność faktur, dokonywanie zakupów towarów, kontakt z urzędami, składanie deklaracji podatkowych. Informacje w powyższym zakresie mają istotne znaczenie dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego. Potencjalny kontrahent oraz organ administracji publicznej muszą zatem wiedzieć kto i w jakim zakresie reprezentuje osobę o ograniczonej zdolności do czynności prawnych.  W związku z powyższym proponuję nadanie art. 5 ust. 2 pkt 7 następującego brzmienia:  „7) informacja o ustanowieniu kuratora reprezentującego albo kuratora wspierającego albo umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego oraz dane odpowiednio kuratora reprezentującego albo kuratora wspierającego albo umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego”. | Uwaga nieuwzględniona.  Intencją projektodawcy poprzez wprowadzenie instytucji kuratora wspierającego było uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw (kurator wspierający). Jest to odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.  Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej.  Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nie będzie on zastępował w czynnościach prawnych osoby, dla której został ustanowiony. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | 2. art.5 ust. 2 pkt 7a i 7b | · Pkt 7 zakłada, że informacja o ustanowieniu kuratora albo umocowania pełnomocnika obejmują zakres umocowania pełnomocnika i zakres działania kuratora, po czym w pkt 7a niejako powiela ww. informację, wskazując, że daną wpisową jest także zmiana zakresu działania, zmiana kuratora. Celem pkt 7 powinno być podanie zawsze aktualnych bieżących danych. We wpisie w CEIDG powinien być wskazany bieżący stan zarówno co do osoby kuratora jak i zakresu jego działania. System CEIDG działa w ten sposób, że w przypadku zmiany zakresu działania kuratora, na „głównej” stronie wpisu CEIDG znajduje się informacja o aktualnym zakresie, natomiast „stary” zakres prezentowany jest w historii wpisu. Tak się dzieje z każdymi danymi zawartymi w CEIDG np. rodzajem działalności gospodarczej (PKD). Ustawa CEIDG wprost mówi, że daną wpisową jest rodzaj wykonywanej działalności gospodarczej (PKD) i nie ma potrzeby dodawania, ze daną wpisową jest każda zmiana ww. rodzaju (PKD), podobnie z adresami, danymi kontaktowymi, data zwieszenia iw wznowienia itp. | Wyjaśnienie do uwagi  art. 5 ust. 2 pkt 7a i b aktualizują informacje dotyczące uprawnień przysługujących odpowiednio kuratorowi reprezentującemu i pełnomocnikowi rejestrowanemu (uchylenie kurateli, zmiana jej zakresu lub zmiana kuratora, zawieszenie, ograniczenie albo wygaśnięcie uprawnień umocowanego pełnomocnika rejestrowanego).  Istotnie pożądane jest, by z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu prowadzonego przez przedsiębiorcę, który miał umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, albo kuratora reprezentującego, w przypadku ww. zmian, informacje te były dostępne. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | art. 116 (dot. art. 5 ust. 3) | Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wpierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.  Na stronie CEIDG we wpisie przedsiębiorcy zakłada się, że ujawniane będą dane kuratora  i pełnomocnika rejestrowanego obejmujące jego imię i nazwisko oraz odpowiednio dane,  o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5-7. Kuratorem albo pełnomocnikiem rejestrowanym  będą osoby fizyczne. Jak wynika z projektowanego art. 109(11) Kodeksu cywilnego,  pełnomocnikiem rejestrowanym może być osoba pełnoletnia (§ 1) zaś pełnomocnictwa  rejestrowanego można udzielić tylko jednej osobie (§ 2). A zatem nie ma potrzeby, aby  zakres danych obejmował dane określone w art. 5 ust. 1 pkt 2 (firma).  Jak wynika projektowanej nowelizacji ustawy o notariacie, w systemie teleinformatycznym  będą gromadzone takie dane jak imię (imiona ) i nazwisko pełnomocnika rejestrowanego,  dane kontaktowe: adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych oraz numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo zagraniczny numer identyfikacji. Tak więc ww. zakresy się nie pokrywają. Propozycja zmian w ustawie CEIDG określa, że dane pełnomocnika rejestrowanego obejmują NIP, firmę, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu. Dane te nie są gromadzone w systemie teleinformatycznym KRN i nie będą mogły być przekazane do CEIDG, a tym samym nie można uznać, że - zgodnie z art. 5 ust. 3 - dane pełnomocnika reprezentującego obejmują odpowiednie dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki posiada.  Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku kuratora (art. 23). Przepis jest niespójny także w kontekście projektowanego art. 28a ust. 1. Zakresy danych określonych w art. 5 ust. 3 i zakresy danych określony w art. 28a ust. 1 są różne. Należy  wziąć pod uwagę, że dane wpisowe określone w art. 5 ust. 2 pkt 7, uszczegółowione w art. 5 ust. 3, zostaną opublikowane w CEIDG na podstawie danych przekazanych w oparciu o art. 28a ust. 1. W art. 5 ust. 3 należy osobno wskazać, jakie dane mają dotyczyć kuratora reprezentującego, pełnomocnika rejestrowanego i ewentualnie kuratora wpierającego. | Wyjaśnienia do uwagi.  Istotą wprowadzenia instytucji kuratora wspierającego jest uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy samodzielnym prowadzeniu spraw przez osobę dla której taki kurator jest ustanawiany. Jest to poniekąd odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.  Kurator nie będzie zastępował w czynnościach prawnych osoby, dla której został ustanowiony ani jej reprezentował. Z tych przyczyn brak jest uzasadnienia dla ujawnienia go w CEIDG tak jak kuratora reprezentującego czy umocowanego pełnomocnika rejestrowanego.  Uwaga dotycząca nieprawidłowego odniesienia się w art. 5 ust. 3 do ujawnionych danych kuratora reprezentującego i pełnomocnika rejestrowanego w zakresie art. 5 ust. 1 pkt 2 (dodatkowe określenia, które przedsiębiorca włącza do firmy, o ile przedsiębiorca takich używa) jest bezzasadna.  Art. 5 ust. 3 odnosi się bowiem nie tylko do kuratora reprezentującego i pełnomocnika rejestrowanego, ale również m.in. do syndyka. Funkcję syndyka może zaś pełnić również spółka handlowa, której wspólnicy ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem.  W zakresie uwagi dotyczącej konieczności przekazywania NIP do CEiDG przez KRN wskazać należy, że dana NIP nie jest niezbędną daną do realizacji celu Rejestru Pełnomocnictw, gdyż jest to identyfikator przedsiębiorcy, a nie osoby fizycznej zatem nie ma podstaw do gromadzenia tego typu danych w Rejestrze Pełnomocnictw, którego zasadniczym celem jest gromadzenie danych dotyczących pełnomocnictwa rejestrowanego i umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Natomiast KRN może pozyskać taką informację bezpośrednio od pełnomocnika rejestrowanego. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | 3. art. 5 ust. 3 | Dla kuratora i pełnomocnika należy stworzyć osobny (poza art. 5 ust. 3) zakres, który byłby spójny z art. 23 ust. 1 i art. 28a oraz danymi gromadzonymi w systemie Krajowej Rady Notarialnej (dalej: KRN). Obecnie na gruncie projektu UD80 i ustawy CEIDG zakresy się nie pokrywają, co jest sytuacją nieprawidłową z punktu widzenia prowadzenia rejestru CEIDG. Jak wynika z propozycji nowelizacji ustawy o notariacie, w systemie teleinformatycznym będą gromadzone takie dane jak imię (imiona ) i nazwisko pełnomocnika rejestrowanego, dane kontaktowe: adres do korespondencji lub adres do doręczeń elektronicznych oraz numer PESEL, jeżeli go posiada, a w przypadku jego braku – datę i miejsce urodzenia oraz inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację, w szczególności numer paszportu i oznaczenie państwa wystawiającego paszport albo zagraniczny numer identyfikacji. Propozycja MS w ustawie CEIDG stanowi z kolei, że dane pełnomocnika rejestrowanego obejmują NIP, firmę, adres stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu, adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej, numer telefonu. Dane te nie są gromadzone w systemie teleinformatycznym KRN i nie będą mogły być przekazane do CEIDG. W tabeli uwag MS zawarto stwierdzenie: „W zakresie uwagi dotyczącej konieczności przekazywania NIP do CEiDG przez KRN wskazać należy, że dana NIP nie jest niezbędną daną do realizacji celu Rejestru Pełnomocnictw, gdyż jest to identyfikator przedsiębiorcy, a nie osoby fizycznej zatem nie ma podstaw do gromadzenia tego typu danych”, a jednocześnie art. 28a stanowi, że KRN przekazuje do CEIDG numer NIP, o ile go posiada. Dodatkowo zaproponowane brzmienie art. 5 ust. 3 wskazuje, że daną kuratora, pełnomocnika jest NIP, o ile posiada. Ponadto, należy zauważyć, że art. 5 ust. 3 i 4 jest przedmiotem zmian projekcie UD38. Przepis w projekcie UD38 został wprowadzony, aby uwzględnić specyfikę działania osób fizycznych i prawnych, a jego aktualnie brzmienie to: „3. Dane przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, oraz zarządcy sukcesyjnego, o którym mowa w ust. 2 pkt 18 i 19, obejmują jego imię i nazwisko oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 5, 6b i 7, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki posiada.”, „4. Dane przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w ust. 2 pkt 7, 8 i 11, obejmują: 1) imię i nazwisko oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki posiada – w przypadku, gdy przedstawiciel jest osobą fizyczną; 2) firmę, numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, adres siedziby oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 6–7, a także numer identyfikacji podatkowej (NIP), o ile taki posiada – w przypadku, gdy przedstawiciel jest osobą prawną.”; W związku z powyższym proponuję rozważyć następujące brzmienie przepisu w UD80: „Dane przedstawiciela ustawowego, o którym mowa w ust. 2 pkt 7 obejmują imię (imiona) i nazwisko oraz odpowiednie dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 5-7” | Wyjaśnienie do uwagi  MS podtrzymuje swoje stanowisko w  zakresie braku podstaw gromadzenia w Rejestrze Pełnomocnictw danej w postaci  NIP, gdyż dana NIP nie jest niezbędną daną do realizacji celu Rejestru Pełnomocnictw, w którym gromadzone są dane osób fizycznych, natomiast numer NIP jest to identyfikator przedsiębiorcy.  Jednocześnie KRN ma obowiązek zamieszczania takiej danej w akcie notarialnym czyli np. akcie ustanowienia pełnomocnictwa rejestrowanego na podstawie innych przepisów. Wynika to z ogólnych zasad sporządzania aktu notarialnego - art. 92 Prawo o notariacie.  Jak wynika z uzasadnienia do tego artykułu ,,W komparycji aktu notarialnego należy opisać osoby fizyczne uczestniczące w akcie notarialnym. W przypadku osób fizycznych należy podać wszystkie imiona, nazwiska, miejsce zamieszkania, stan cywilny, jeżeli jest potrzebny (np. w przypadku ustalenia, czy nieruchomość mająca być przedmiotem rozporządzenia stanowi majątek osobisty lub wspólny), sposób stwierdzenia tożsamości zgodnie z art. 85 § 2 pr. not. Należy zamieścić również nr PESEL, a w przypadku jego braku datę urodzenia, państwo urodzenia, co wynika z art. 36 ust. 1 pkt 1 lit. c u.p.p.f.t.), nazwisko rodowe, gdy jest to potrzebne do wykazania stopnia pokrewieństwa pomiędzy stawającymi.” W. Gonet [w:] D. Celiński, W. Karpowicz, W. Małecki, P. Marquardt, P. Pest, D. Sałajczyk, R. Wojciechowski, M. Zarzycka, P. Zawadzka, W. Gonet, Prawo o notariacie. Komentarz. Wzory aktów notarialnych i poświadczeń, Warszawa 2022, art. 92. Jak wynika natomiast z przywołanego wyżej art. 36 ustawy z dnia 1 marca 2018r. o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu  1. Identyfikacja klienta polega na ustaleniu w przypadku:  1) osoby fizycznej:  a) imienia i nazwiska,  b) obywatelstwa,  c) numeru Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) lub daty urodzenia - w przypadku gdy nie nadano numeru PESEL, oraz państwa urodzenia,  d) serii i numeru dokumentu stwierdzającego tożsamość osoby,  e) adresu zamieszkania - w przypadku posiadania tej informacji przez instytucję obowiązaną,  f) nazwy (firmy), numeru identyfikacji podatkowej (NIP) oraz adresu głównego miejsca wykonywania działalności gospodarczej - w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą;”  Zatem KRN pomimo niegromadzenia NIP w Rejestrze Pełnomocnictw będzie mogła przekazać taką daną ze sporządzonego aktu notarialnego ustanowienia pełnomocnictwa czy innych sporządzonych przez notariusza dokumentów i przekazać do CEIDG w przypadku osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 116 (dot. art. 23 ust. 1) | Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wpierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.  Dodatkowo zwracam uwagę na sformułowanie zawarte we wprowadzeniu do wyliczenia,  „z wyłączeniem informacji o umocowaniu pełnomocnika rejestrowanego oraz jego danych”.  Sugeruje ono, że sąd nie przekazuje jedynie danych pełnomocnika rejestrowego,  a przecież cały art. 5 ust. 7 brzmi: „obejmująca ich dane ze wskazaniem zakresu i rodzaju  spraw, do których zostali umocowani”. Przepis jasno powinien wskazywać, że informacje,  które przekazuje sąd, nie dotyczą w ogóle pełnomocnika rejestrowanego. | Uwaga nieuwzględniona.  Istotą instytucji kuratora wspierającego jest uregulowanie wsparcia faktycznego w samodzielnym korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw przez osobę dla której ustanawiany jest kurator wspierający.). Jest to poniekąd odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.  Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nigdy nie będzie on zastępował ani reprezentował osoby, dla której został ustanowiony. Z tych przyczyn brak jest uzasadnienia do ujawniania faktu ustanowienia tego kuratora w CEIDG.  Uwaga dotycząca nieprecyzyjnego sformułowania zawartego we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 23 ust. 1 została uwzględniona poprzez nadanie art. 23 ust. 1 brzmienia:  „1. Informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7–11, z wyłączeniem informacji dotyczących umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, sąd zgłasza niezwłocznie do CEIDG za pośrednictwem formularza dostępnego na stronie internetowej CEIDG lub za pośrednictwem innego zintegrowanego z CEIDG systemu teleinformatycznego, nie później niż w terminie 7 dni roboczych od dnia: (…)”, |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | art. 116 (dot. art. 23 ust. 1a) | Projekt UD80 przewiduje możliwość powołania kuratora wpierającego, nie został on jednak wskazany w tym przepisie, zaś projektodawca nie wyjaśnił, dlaczego informacja na temat kuratora wspierającego nie powinna być publikowana w CEIDG.  Należy podkreślić, że zakresy danych określonych w art. 5 ust. 3 i zakresy danych  określonych w art. 23 ust. 1a nie są zbieżne. Dane wpisowe określone w art. 5 ust. 2 pkt 7,  uszczegółowione w art. 5 ust. 3, zostaną opublikowane w CEIDG na podstawie  przekazanych w oparciu o art. 23 ust. 1 i 1a danych. Na stronie CEIDG we wpisie  przedsiębiorcy zakłada się, że ujawniane będą dane kuratora obejmujące jego imię  i nazwisko oraz odpowiednio dane, o których mowa w ust. 1 pkt 1, 2 i 5–7. Zakres danych,  który ma zostać przekazany przez sąd a wskazany w art. 23 nie zawiera jednak adresu do  doręczeń elektronicznych, danych kontaktowych przedsiębiorcy, w szczególności adresu  poczty elektronicznej, adresu strony internetowej, numeru telefonu, o których mowa  w art. 5 ust. 3 w związku z art. 5 ust. 2 pkt 7.  Ponadto, sąd jest zobowiązany zgłosić do CEIDG na podstawie art. 23 ust. 1 informacje,  o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7–11 (bez pełnomocnika rejestrowanego). Zgodnie  z art. 5 ust. 2 pkt 7 sąd, oprócz danych kuratora, powinien przekazać także zakres i rodzaj  spraw, do których kurator został umocowany. Taka informacja została pominięta, zaś  brzmienie art. 28 ust. 1a sugeruje wręcz, że informacja przekazywana przez sąd zawiera  tylko dane kuratora reprezentującego. Przepis bowiem brzmi: „Informacja przekazana przez  sąd na podstawie ust. 1, zawiera dane kuratora reprezentującego”, z czego wynika, że  informacja przekazana przez sąd na podstawie art. 23 ust. 1 to jedynie dane kuratora.  Zakres danych przekazywanych przez sąd (tylko dane kuratora) jest niewystarczający,  bowiem nie wiadomo, do jakich spraw kurator został ustanowiony. Tym bardziej, że może  być powołanych kilku kuratorów do różnych spraw. Brak jest zatem określenia zakresu  i rodzaju spraw, które mogą być dokonywane przez kuratora w imieniu osoby wspieranej  albo przez osobę wspieraną tylko za zgodą kuratora. Zgodnie z projektowaną zmianą art.  16 § 2 Kodeksu cywilnego kurator reprezentujący może być ustanowiony do załatwienia  konkretnej sprawy, prowadzenia spraw określonego rodzaju, a nawet prowadzenia  wszelkich spraw, a sąd określa rodzaj spraw, które osoba wspierana może dokonywać  jedynie za zgodą kuratora albo które kurator może dokonywać w jej imieniu. Ze względu  na szczególne okoliczności sąd może ustanowić więcej niż jednego kuratora  reprezentującego o różnym zakresie umocowania.  Zgodnie z projektowanym art. 13 ust. 1 kuratora ustanawia się na oznaczony czas,  odpowiedni do potrzeb osoby potrzebującej wsparcia, jednak nie dłuższy niż pięć lat.  W przypadku ustalenia przez sąd, że przesłanki ustanowienia kuratora reprezentującego  nie mogą ulec zmianie, kuratora ustanawia się na oznaczony czas, odpowiedni do potrzeb  osoby potrzebującej wsparcia, jednak nie dłuższy niż dziesięć lat. Niezbędne jest zatem  wskazanie w art. 28 ust. 1a ustawy o CEIDG w datach dziennych na jaki okres jest  ustanawiany kurator. W związku z powyższym proponuję nadać art. 23 ust. 1a ustawy  o CEIDG następujące brzmienie:  „1a. Informacja przekazana przez sąd na podstawie ust. 1, zawiera:  1) dane kuratora reprezentującego obejmujące:  a) imię, nazwisko,  b) numer PESEL, o ile taki posiada, oraz datę urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL,  c) obywatelstwo,  d) adres do doręczeń; dane dotyczące adresu są zgodne z oznaczeniami kodowymi  przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o ile to w danym  przypadku możliwe,  e) numer identyfikacji podatkowej NIP, o ile go posiada,  f) okres na jaki został ustanawiany kurator reprezentujący;  2) zakres i rodzaj spraw, do których kurator został umocowany, w tym datę i sygnaturę  orzeczenia w sprawie ustanowienia kuratora reprezentującego.”  Ponadto, projekt nie przewiduje rozwiązań, co do losów wpisów w CEIDG po upływie  maksymalnego okresu, na który został powołany kurator. Nie określono, czy CEIDG ma  usunąć/nie publikować/wykreślić informacje o kuratorze, co do którego upłynął czas  powołania. Tymczasem w CEIDG nie mogą być ujawnione dane nieaktualne, gdyż zgodnie  z art. 16 ust. 1 ustawy o CEIDG, korzysta ona z domniemania prawdziwości danych.  Przykładem przepisu rozwiązującego powyższy problem jest obecna treść art. 49 ust. 4  ustawy CEIDG, który stanowi, że informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15  i pkt 21 lit. e, usuwa się z CEIDG po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 26 i art.  27, a także po upływie okresu, na jaki orzeczono zakaz prowadzenia działalności  gospodarczej, zgłoszony do CEIDG przez sąd upadłościowy zgodnie z art. 25 pkt 1.  Można także przyjąć zasadę, że po upływie okresu (stąd potrzeba wskazania dat dziennych  przy informacji o kuratorze), na który został powołany kurator reprezentujący nie jest on  wyświetlany na stronie CEIDG, a jest jedynie dostępny w „historii wpisu”. Wybór  rozwiązania należy do projektodawcy.  Powyższy problem występuje również w stosunku do pełnomocnika rejestrowanego. | Wyjaśnienia do uwagi  Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej.  Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nigdy nie będzie on zastępował osoby, dla której został ustanowiony.  Ad. 5 art. 23 ust. 1a  Uwaga dotycząca kuratora wspierającego – nieuwzględniona.  Intencją projektodawcy było uregulowanie wsparcia faktycznego w korzystaniu ze zdolności do czynności prawnych przy prowadzeniu spraw (kurator wspierający). Jest to odpowiednik instytucji uregulowanej w art. 183 kro przed nowelizacją z dnia 15 lutego 2024 r. W wypadku podejmowania przez osobę wspieraną czynności prawnych, rolą kuratora może być np. udzielenie mu pomocy w skontaktowaniu go z właściwym prawnikiem lub w zgromadzeniu odpowiednich dokumentów niezbędnych do dokonania określonej czynności prawnej.  Jeżeli chodzi o „faktyczne wsparcie” w życiu codziennym – kwestie te mają regulować przepisy o asystencji osobistej.  Kurator wspierający może zostać ustanowiony wyłącznie celem udzielenia faktycznego wsparcia w prowadzeniu spraw, nigdy nie będzie on zastępował osoby, dla której został ustanowiony.  Uwaga odnosząca się do konieczności przekazywania przez sąd do CEiDG również informacji dotyczącej zakresu i rodzaju spraw, które mogą być dokonywane przez kuratora (art. 23 ust. 1a) została uwzględniona.  Art. 23 ust. 1a otrzymuje brzmienie:  „1a. Informacja przekazana przez sąd na podstawie ust. 1, zawiera:  1) dane kuratora reprezentującego obejmujące:  a) imię, nazwisko,  b) numer PESEL, o ile taki posiada, oraz datę urodzenia, o ile nie posiada numeru PESEL,  c) obywatelstwo,  d) adres do doręczeń; dane dotyczące adresu są zgodne z oznaczeniami kodowymi przyjętymi w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju, o ile to w danym przypadku możliwe,  e) numer identyfikacji podatkowej NIP, o ile go posiada,  2) okres na jaki został ustanawiany kurator reprezentujący;  3) zakres i rodzaj spraw, do których kurator został ustanowiony, w tym datę i sygnaturę orzeczenia w sprawie ustanowienia kuratora reprezentującego oraz datę uprawomocnienia orzeczenia.”  Do proponowanej treści pkt. 2 dodano również datę uprawomocnienia orzeczenia.  Odnośnie do kwestii wykreślenia wpisu w CEIDG o ustanowieniu kuratora reprezentującego po upływie okresu, na jaki został ustanowiony należy wskazać, że projektowana zmiana art. 5 ust. 2 pkt 7 ma na celu jedynie dostosowanie tej ustawy do nowych instytucji prawnych ustanowionych w miejsce opieki czy kurateli. De lege lata przepisy również nie przewidują wykreślenia z ewidencji działalności gospodarczej informacji o ustanowieniu kuratora czy opiekuna prawnego w sytuacji uchylenia lub ustania kurateli (art. 180 kro) czy ustania opieki (art. 177 kro).  Niemniej, wychodząc naprzeciw postulatowi MRiT dokonano stosownej zmiany art. 5 ust. 2 ustawy i art. 23 ustawy CEiDG. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | Art. 116 (dot. art. 28) | Krajowa Rada Notarialna (dalej: KRN) jest zobowiązana na podstawie art. 28a zgłosić do CEIDG informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7. Natomiast art. 5 ust. 2 pkt 7 stanowi, że oprócz danych pełnomocnika rejestrowanego zgłoszenie powinno obejmować także zakres i rodzaj spraw, do których pełnomocnik został umocowany. Taka informacja została w ogóle pominięta, a wręcz brzmienie art. 28a sugeruje, że informacja przekazywana przez KRN zawiera tylko dane pełnomocnika rejestrowanego. Przepis bowiem zawiera sformułowanie: „Informacja zawiera dane pełnomocnika rejestrowanego”.  Oznacza to, że informacja przekazana przez KRN na podstawie art. 28a to dane pełnomocnika rejestrowanego. Zakres danych przekazywanych przez KRN (tylko dane pełnomocnika) jest jednak niewystarczający, bowiem nie wiadomo, do jakich spraw pełnomocnik rejestrowany został ustanowiony, co ma istotne znaczenie dla obrotu  gospodarczego. W konsekwencji brak będzie w CEIDG informacji jaki jest rodzaj zakres i spraw, które mogą być realizowane przez pełnomocnika rejestrowanego.  Należy również zauważyć, że projekt zakłada możliwość udzielenia przez osobę pełnoletnią, dla której nie ustanowiono kuratora reprezentującego, pełnomocnictwa na wypadek, gdyby w przyszłości ze względu na stan zdrowia nie była w stanie samodzielnie kierować swoim postępowaniem. Z treści projektu wynika, że pełnomocnika można ustanowić na przyszłość. Może mieć miejsce sytuacja, w której przedsiębiorca przed zabiegiem medycznym, który może skończyć się powikłaniami, w wyniku których nie będzie samodzielnie kierować swoimi sprawami, ustanawia pełnomocnika.  Informacja o pełnomocniku zostanie opublikowana na podstawie przekazanej przez KRN informacji. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego powstanie z chwilą dokonania  wpisu protokołu poświadczenia pełnomocnictwa w rejestrze obsługiwanym przez KRN.  Organy administracji publicznej, kontrahenci, inne instytucje otrzymają informację, że przedsiębiorca działa przez pełnomocnika rejestrowanego. Jednakże powyższe działanie związane z ustanowieniem pełnomocnika w związku zabiegiem medycznym dotyczyć będzie zdarzeń przyszłych, a więc na dzień publikacji wpisu w CEIDG informacja nie jest aktualna, jak i de facto pełnomocnik rejestrowany jeszcze nie może działać. Taka sytuacja może rodzić wątpliwości, co do rzeczywistej możliwości działania samego przedsiębiorcy oraz pełnomocnika, co będzie utrudniała prowadzenie działalności gospodarczej. Wydaje się, że informacja o pełnomocniku rejestrowanym powinna być przekazywana dopiero wtedy, gdy wystąpią przesłanki do jego działania - dopiero wtedy KRN powinna przekazać  do CEIDG informacje ww. zakresie.  Dodatkowo, w projekcie brak jest regulacji nt. informacji o trybie i terminach przekazywania do CEIDG informacji o niepowstaniu umocowania albo wygaśnięciu umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Projekt określa przypadki wygaśnięcia umocowania. Umocowanie pełnomocnika rejestrowanego wygaśnie z chwilą m.in. odwołania pełnomocnictwa rejestrowanego, zrzeczenia się wykonywania pełnomocnictwa  rejestrowanego, śmierci mocodawcy, śmierci pełnomocnika, ustanowienia dla  pełnomocnika rejestrowanego kuratora reprezentującego, powstania umocowania  pełnomocnika rejestrowanego dla tego pełnomocnika, prawomocnego skazania  pełnomocnika rejestrowanego wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne  przestępstwo skarbowe. Zasadne jest zatem, aby w przypadku wygaśnięcia umocowania  (np. nie wystąpienia lub ustania przyczyn ustanowienia) informacja o pełnomocniku  rejestrowanym nie była dalej publikowana. Są to informacje istotne z punktu widzenia  prowadzenia działalności gospodarczej i bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, tak więc  nie jest uzasadnionym aby w CEIDG widniały nieaktualne dane.  Przykładem przepisu rozwiązującego powyższy problem jest brzmienie art. 49 ust. 4  ustawy CEIDG, który stanowi, że informacje, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 13–15  i pkt 21 lit. e, usuwa się z CEIDG po otrzymaniu informacji, o których mowa w art. 26 i art.  27, a także po upływie okresu, na jaki orzeczono zakaz prowadzenia działalności  gospodarczej zgłoszony do CEIDG przez sąd upadłościowy zgodnie z art. 25 pkt 1.  Można także przyjąć zasadę, że po zaistnieniu przesłanek wygaśnięcia umocowania  pełnomocnika rejestrowanego, jego dane nie będą wyświetlane na stronie CEIDG, a będą  jedynie dostępne w „historii wpisu”. Wybór rozwiązania zależy do projektodawcy. | Wyjaśnienia do uwagi  W ocenie projektodawcy z przepisu art. 28a w zw. z art. 5 ust. 2 pkt 7 wynika, że informacja przekazywana przez KRN do CEiDG obejmuje zarówno dane pełnomocnika jak i zakres jego umocowania. Po pierwsze przepis art. 28a odwołuje się wprost do informacji o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 7 (a zatem informacji dotyczącej zarówno danych pełnomocnika jak i zakresu i rodzaju spraw, do których pełnomocnik został umocowany). Niemniej w związku z wniesioną uwagą przepis został doprecyzowany poprzez dodanie pkt. 2 do art. 28a, w którym wskazano, że informacja przekazywana do CEiDG obejmuje również zakres umocowania pełnomocnika. Jednocześnie należy wskazać, że ów zakres wynika z ustawy (projektowany art. 10910 § 2 k.c.).  Odnośnie z kolei do tej części uwagi, w której wskazano, że informacja przekazywana przez KRN jest przedwczesna, należy wskazać, że projekt przewiduje właśnie to, co uważa za właściwe zgłaszający uwagę. Informacja ujawniana w CEiDG dotyczy bowiem nie samego ustanowienia pełnomocnika rejestrowanego, ale jego umocowania (a zatem sytuacji, gdy już ziszczą się przesłanki jego działania i znajdzie to wyraz w stosownym wpisie w Rejestrze Pełnomocnictw).  Uwzględniona została również uwaga dotycząca konieczności ujawnienia w CEIDG informacji o wygaśnięciu umocowania. Istotnie pożądane jest, by z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu prowadzonego przez przedsiębiorcę, który miał umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, ale jego umocowanie wygasło, informacja ta była dostępna. Projektodawca uznał również za zasadne ujawnienie informacji o zawieszeniu lub ograniczeniu uprawnień umocowanego pełnomocnika rejestrowanego, o ustanowieniu doradcy tymczasowego i uchyleniu postanowienia o jego ustanowieniu – jeśli taki został ustanowiony. W tym zakresie dokonano zmiany art. 5 i art. 28a ustawy CEiDG. |
|  | Minister Rozwoju i Technologii | 5. art. 28a | 5.1. W związku z informacją w tabeli uwag zasadne jest uzupełnienie uzasadnienia, że informacja ujawniana w CEiDG dotyczy nie samego ustanowienia pełnomocnika rejestrowanego, ale jego umocowania a zatem sytuacji, gdy już ziszczą się przesłanki jego działania i znajdzie to wyraz w stosownym wpisie w Rejestrze Pełnomocnictw. | Brak podstaw do uzupełnienia uzasadnienia w podanym zakresie, albowiem w jego treści już zostało wskazane, że “powstanie umocowania pełnomocnika rejestrowanego następuje z chwilą wpisu przez notariusza protokołu poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego w Rejestrze Pełnomocnictw, dokonywanego na zasadach określonych w przepisach odrębnych (art. 10910 § 5 k.c.) (s. 27 uzasadnienia). |
|  | MSWiA | 5) odnośnie *ustawy o dokumentach paszportowych*: | a) art. 133 pkt 3 ww. projektu przez zmianę brzmienia art. 33 ust. 1 pkt 3 – zawiera *przepis „(…) oraz podpisy (…) w przypadku osoby małoletniej - matki lub ojca lub opiekuna prawnego, a w przypadku osoby, dla której ustanowiono kuratora reprezentującego - o ile wynika to z zakresu jego działania określonego przez sąd”*. Zatem wydaje się, że treść proponowanej regulacji jest niepełna w zakresie kuratora reprezentującego oraz pomija pełnomocnika rejestrowanego,  b) art. 133 pkt 4 ww. projektu - ponadto wskazuję, że w art. 25 pkt 14 ww. projektu (w obecnej wersji), który dotyczy zmiany *ustawy – Kodeks cywilny* przez dodanie w tytule IV w dziale VI po rozdziale III rozdziału IV Pełnomocnictwo rejestrowane – mowa jest o protokole poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego. Tymczasem w art. 133 pkt 4 ww. projektu – który dotyczy zmiany *ustawy o dokumentach paszportowych* przez dodanie pkt 5a w jej art. 36 – wskazano na odpis protokołu poświadczenia umocowania pełnomocnika rejestrowanego. Należy przy tym zauważyć, że projektodawca w pozostałych przepisach ww. projektu dotyczących przedmiotowego protokołu (tj. w art. 41 pkt 8 i art. 50 pkt 1) także posługuje się sformułowaniem protokół poświadczenia pełnomocnictwa rejestrowanego. W art. 133 pkt 6 lit. c ww. projektu, który dotyczy zmiany art. 56 ust. 3 zbędny jest wyraz „albo” umiejscowiony po wyrazach „kuratora reprezentującego”. | Uwaga nieuwzględniana  Zgodnie z intencją projektodawcy umocowany pełnomocnik rejestrowany może dokonywać czynności, o których mowa we wskazanych przepisach w imieniu osoby wspieranej, jednakże w przeciwieństwie do kuratora reprezentującego działanie takiego pełnomocnika nie wyłącza możliwości dokonywania czynności przez osobę samodzielnie. Uprawnienie do działania pełnomocnika wynika z określonego w art. 109(10) k.c. zakresu umocowania, nie trzeba zatem wpisywać takiego uprawienia do ustaw szczególnych.  - w zakresie kuratora: uwaga nie jest jasna, w zakresie stwierdzenia, że regulacja jest niepełna w zakresie kuratora reprezentującego. Projekt określa uprawienia kuratora, które aktualizują się tylko w takim zakresie w jakim czynności jest objęta zakresem działania kuratora wskazanym w postanowieniu sądu o jego ustanoweniu.  W pozostałym zakresie uwaga uwzględniona. |
|  | MRPiPS |  | W uzasadnieniu do projektowanej ustawy brak jest wyjaśnienia zmiany przesłanki nieprzyznawania wynagrodzenia kuratorowi reprezentującemu. Dotychczasowa przesłanka zasad współżycia społecznego zostanie zastąpiona nową przesłanką zasad słuszności. Wymaga to omówienia w uzasadnieniu. | Uwaga nieuwzględniona  Aktualnie preferuje się odwołanie do przesłanki zasad słuszności jako bardziej współczesnej. Pojęcie to jest szeroko omawiane w doktrynie prawniczej a jego interpretacja nie powinna budzić wątpliwości. Co do zasady natomiast, w odniesieniu do omawianego przepisu, nie powinna być rozumiana w sposób dalece odmienny od „zasad współżycia społecznego”. |
|  | MF |  | 8. OSR należy uzupełnić o wyraźne wskazanie, iż środki na wynagrodzenia adwokatów z urzędu oraz biegłych zostaną sfinansowane w ramach dotychczas posiadanych środków budżetowych w części 15 - Sądy powszechne, zarówno w roku wejścia w życie ustawy jak i w latach następnych. Ponadto, w związku z informacją zawartą w OSR do projektu: „Należy jednak podkreślić, że projekt przewiduje wynagrodzenie kuratora reprezentującego będzie pokrywane ze środków publicznych, w razie niemożności jego pokrycia ze środków osoby wspieranej. Oznacza to, że wydatki po stronie budżetu państwa nie wzrosną, bowiem liczba kuratorów reprezentujących nie powinna różnić się od aktualnej liczny opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie, a zatem nie przewiduje się by projekt spowodował realny wzrost wydatków z budżetu państwa w tym zakresie.”, OSR należy uzupełnić o jednoznaczne wskazanie, że wydatki na wynagrodzenia dla kuratorów reprezentujących będą finansowane ze środków w ramach ustalonego dla danego roku nieprzekraczalnego limitu wydatków dla dysponenta i nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa na ten cel. | Uwaga nieuwzględniona  Na chwilę obecną nie przewiduje się, aby wydatki po stronie budżetu państwa w związku z wypłatą wynagrodzenia dla kuratorów reprezentujących wzrosły w odniesieniu do wydatków aktualnie ponoszonych w związku z wyłatą wynagrodzenia dla opiekunów prawnych dla osób ubezwłasnowolnionych całkowicie. Nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie, że wydatki te nie wzrosną w kolejnych latach z uwagi na czynniki niezależne od reformy jak np. starzejące się społeczeństwo. Wydatki w tym zakresie mogłyby także wzrosnąć przy zachowaniu obecnie obowiązujących przepisów prawa. Jeżeli chodzi o wydatki w części 15 sądy powszechne po roku od wejścia w życie ustawy projektodawca przewiduje przeprowadzenie analizy ex post w zakresie ewentualnego wzrostu wydatków w tej części. |
|  | MRPiPS |  | W OSR projektowanej regulacji wskazano, że „wydatki po stronie budżetu państwa nie wzrosną, bowiem liczba kuratorów reprezentujących nie powinna różnić się od aktualnej liczny opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie, a zatem nie przewiduje się by projekt spowodował realny wzrost wydatków z budżetu państwa w tym zakresie”. Powyższe należy skorygować, ponieważ po wejściu w życie projektowanej ustawy prawo do wynagrodzenia ze środków pomocy społecznej nabędą również ci kuratorzy reprezentujący, którzy będą odpowiednikami kuratorów obecnie ustanawianych dla osób ubezwłasnowolnionych częściowo. Obecnie ta grupa kuratorów nie otrzymuje wynagrodzenia na podstawie art. 53a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. | Uwaga nieuwzględniona  Na etapie prac legislacyjnych nie można ocenić w jakim stopniu osoby aktualnie ubezwłasnowolnione częściowo będą miały ustanawianego kuratora reprezentującego, a na ile wystarczające dla tej grupy osób będzie wsparcie asystentów prawnych/kuratorów wspierających. Mając na uwadze powyższe rekomenduje się dokonanie analizy ex-post wzrostu wydatków w tym zakresie. |
|  | MRPiPS |  | W OSR projektowanej regulacji nie podano skutków finansowych poszerzenia kręgu odbiorców wynagrodzenia za sprawowanie funkcji kuratora reprezentującego o osoby pełniące funkcję rodziny zastępczej. W chwili obecnej na podstawie art. 162 § 2 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego osoby te nie otrzymują wynagrodzenia za sprawowanie opieki prawnej. | Uwaga nieuwzględniona  Projekt nie przewiduje zmiany w zakresie wynagrodzenia dla osób pełniących funkcję rodziny zastępczej. |
|  | MRPiPS |  | Kalkulacja skutków finansowych wypłaty wynagrodzenia ze środków pomocy społecznej kuratorom reprezentującym powinna uwzględniać skutki finansowe powiększone o koszty obsługi tego zadania zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej. | Uwaga nieuwzględniona  Koszty obsługi w tym zakresie nie powinny zmienić się w odniesieniu do aktualnie ponoszonych w związku z wpłatą wynagrodzeń dla opiekunów prawnych osób ubezwłasnowolnionych całkowicie. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji |  | Aktualna pozostaje uwaga zgłoszona do normy zawartej w art. 154 projektu (poprzednio – art. 144) – który de facto stanowi dorozumianą nowelizację przepisów, niedozwoloną w świetle § 86 ZTP. Jakkolwiek projekt w obecnej wersji znacząco poszerzono o liczne przepisy zmieniające, w których odniesienia do ubezwłasnowolnienia zastąpiono odniesieniami do instrumentów wspieranego podejmowania decyzji, to zauważa się, że katalog takich przepisów zmieniających powinien być kompletny - tak, aby nie istniała konieczność formułowania nieprawidłowych przepisów o dorozumianej zmianie innych ustaw, jako ewentualnego „zabezpieczenia” na wypadek, gdyby katalog ten nie okazał się jednak zupełny. | Uwaga nieuwzględniona  Projekt przewiduje zmiany w ustawach szczególnych, które zostały zgłoszone przez inne podmioty w toku uzgodnień wewnątrzresortowych a także uzgodnień międzyresortowych, konsultacji publicznych lub opiniowania. W wyniku zgłoszonych uwag projektodawca poszerzył projekt ustawy o liczne przepisy zmieniające. Projektodawca nie jest w stanie przewidzieć czy poszczególne resorty zgłosiły potrzebę zmiany wszystkich aktów prawnych, gdzie posłużono się pojęciami dotyczącymi likwidowanej instytucji ubezwłasnowolnienie. Jednocześnie należy podkreślić, że ubezwłasnowolnienie stanowi aktualnie jedna z fundamentalnych instytucji prawa cywilnego, z którą ścisłym związku pozostaje koncepcja zdolności do czynności prawnych. Z uwagi na powyższe akty prawne, także rangi niższej od ustawowej, niejednokrotnie odnoszą się do tejże instytucji. Docelowo intencją projektodawcy jest wyczerpujące uregulowanie wszystkich aktów prawnych posługujących się omawianym pojęciem tak, by ww. przepis nie musiał znaleźć zastosowania w praktyce. Z uwagi jednakże na rangę wprowadzanych zmian projektodawca nie widzi możliwości odstąpienia od omawianego przepisu. |
|  | Rządowe Centrum Legislacji |  | 3. Po dodatkowej analizie projektu RCL zwraca także uwagę na poniższe: 1) w szeregu zmian wynikowych przewidzianych w omawianym projekcie, jako skutek usunięcia z systemu prawa instytucji ubezwłasnowolnienia, przewiduje się obowiązki dokonywania, przez osoby trzecie, określonych czynności wobec osoby wspieranej, z udziałem kuratora reprezentującego „o ile wynika to z zakresu jego [kuratora reprezentującego] działania określonego przez sąd”. Przykładowo, zgodnie z art. 21 ust. 2 ustawy o ochronie zdrowia psychicznego (art. 45 pkt 5 lit. b projektu), przed przystąpieniem do badania psychiatrycznego uprzedza się osobę badaną lub kuratora reprezentującego o przyczynach przeprowadzenia badania bez zgody tej osoby „o ile wynika to z zakresu jego działania, określonego przez sąd”. Wyjaśnienia zatem wymagałoby, czy oraz w jaki sposób takie osoby trzecie będą pozyskiwać wiedzę o określonym przez sąd zakresie działania kuratora reprezentującego i ewentualnych zmianach tego zakresu. Wydaje się, że kwestia ta wymaga ponownej analizy, m.in. w kontekście skuteczności proponowanych rozwiązań;  2) odnośnie do art. 41 pkt 8 projektu – zmiana ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie: a) w zakresie katalogu obowiązków leżących po stronie Krajowej Rady Notarialnej, określonych w art. 95zm § 1 (pkt 1-3) - wyjaśnienia wymaga, czy do prowadzenia Rejestru znajdą zastosowanie przepisy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717) – w zakresie wymagań dla rejestru publicznego i systemów teleinformatycznych, i czy w przypadku projektowanego rozwiązania znajduje odpowiednie zastosowanie przepis art. 2 ust. 2 tej ustawy dotyczący podmiotów, do których się przepisy ww. ustawy stosuje (Krajowa Rada Notarialna nie wchodzi stricte w obszar „podmiotu publicznego”) – w tym zakresie możliwość prowadzenia przez Krajową Radę Notarialną rejestru publicznego wymaga opisania w uzasadnieniu projektu. W przypadku gdyby do prowadzenia Rejestru przez Krajową Radę Notarialną były stosowane przepisy ww. ustawy – projektowany § 1 pkt 1 będzie zbędny – podmiot publiczny używa bowiem do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniających interoperacyjność systemów na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności, oraz zapewnia, aby system teleinformatyczny służący do wymiany danych pomiędzy tym podmiotem a podmiotami niebędącymi organami administracji rządowej, poza minimalnymi wymaganiami, spełniał wymóg równego traktowania rozwiązań informatycznych, b) na tle art. 95zm § 1 pkt 2 wyjaśnienia wymaga, w jaki sposób Krajowa Rada Notarialna zapewniać będzie „zgodność danych zgromadzonych w Rejestrze ze stanem faktycznym” w sytuacji gdy dane będą wpisywane przez podmioty trzecie (notariusze, sądy). Weryfikacja automatyczna danych przeprowadzana przez notariusza będzie bowiem dotyczyła jedynie danych z rejestru PESEL (imię, nazwisko, nr PESEL) i danych o dacie zgonu i znalezienia zwłok (automatycznie z rejestru PESEL), a zakres informacji gromadzonych w Rejestrze jest szerszy, c) wyjaśnienia wymaga jak należy rozumieć pojęcie „wykreślenia danych” z Rejestru (art. 95zs § 5 i 6) – czy są one trwale usuwane z Rejestru i jak długo ewentualnie są przechowywane. 4. Ponownie zauważa się, że projekt wymaga dopracowania pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym na etapie komisji prawniczej. | Uwaga nieuwzględniona  Ad. 1  Projekt nie przewiduje wprowadzenie rejestru kuratorów/sposób wspieranych. Przy dokonywaniu czynności kurator będzie musiał wykazać zakres swoich uprawnień zaświadczeniem/odpisem postanowienia w przedmiocie ustanowienia kuratora.  Ad. 2  Wskazać należy, że ustawowa kategoria zadań publicznych nie została zdefiniowana przez ustawodawcę. Biorąc pod uwagę definicję zadań publicznych sformułowaną przez Trybunał Konstytucyjny w uchwale z 27 września 1994 r. o sygn. W 10/93 (OTK w 1994 r. poz. 46), zgodnie z którą służą one zaspokojeniu potrzeb zbiorowych społeczności lokalnych lub całego społeczeństwa zorganizowanego w państwo, obowiązek utworzenia systemu informatycznego do prowadzenia rejestru aktów poświadczenia dziedziczenia mieści się w zakresie desygnatów pojęcia „zadanie publiczne”. Posługując się tą definicją Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6 marca 2012 r. K15/08 (Legalis nr 439994) przyjął, że prowadzenie rejestru spadkowego mieści się w desygnacie pojęcia zadania publicznego. Przyjmując analogiczne rozwiązania w zakresie Rejestru Pełnomocnictw należy uznać, że prowadzenie tego rejestru służy dobru wspólnemu społeczeństwa poprzez zabezpieczenie obrotu cywilno- prawnego. Niewątpliwie bowiem pewność co do reprezentacji danej osoby przy czynności prawnej przekłada na bezpieczeństwo obrotu prawnego. Realizacja zadania publicznego poprzez prowadzenie rejestru nadaje temu rejestrowi charakter publiczny.  W ocenie projektodawcy z uwagi na powyższe zastosowanie znajdzie art. 2 ust. 2 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przyczyn zadanie publiczne zostanie powierzone KRN przepisem ustawy.  Jak wskazuje doktryna rozróżnienie zadań zleconych i powierzonych o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 1 stosuje się do podmiotu niepublicznego, realizującego zadania publiczne bez względu na to, czy podstawą ich wykonywania przez dany podmiot jest przepis ustawy (w której nie ustanowiono obowiązku zapewnienia interoperacyjności), natomiast samo wykonywanie ma charakter obligatoryjny, czy też podstawą jest umowa z podmiotem publicznym. (G. Szpor [w:] C. Martysz, K. Wojsyk, G. Szpor, Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2015, art. 2.)  Stosownie do treści art. 2 ust. 2 w zw. z art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne na Krajowej Radzie Notarialnej, której ustawodawca powierzył zadanie publiczne w postaci prowadzenia Rejestru Pełnomocnictw spoczywa obowiązek stosowania systemu teleinformatycznego spełniającego minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych oraz zapewniających interoperacyjność systemów na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności.  Celem usunięcia wątpliwości czy Rejestr Pełnomocnictw jest rejestrem publicznym projektodawca zdecydował się na jednoznaczne przesądzenie w art. 95zm, że będzie to rejestr publiczny  w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 1557 i 1717), analogiczne do rozwiązania przyjętego w art. 138 ustawy o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych. Powyższe uzasadnia publiczny charakter zadania powierzonego Krajowej Radzie Notarialnej. Odnośnie propozycji RCL żeby usunąć z art. 95 zm § 1 pkt 1 wskazać należy, że obowiązek nałożony na KRN w zakresie konieczności zapewnia  ochrony danych zgromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem oraz zmianą lub utratą ma celu zapewnienie poufności i integralności danych przetwarzanych w Rejestrze i jest rozwiązaniem powszechnie stasowanym np. w art. 95i ustawy - Prawo o notariacie czy art. 3a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i w konsekwencji na powyższe nie jest zbędny.  Ad. 2 B)  W zakresie obowiązku KRN zapewnienia zgodności danych zgromadzonych w Rejestrze Pełnomocnictw ze stanem faktycznym przepis doprecyzowano, że chodzi o dane w zakresie wynikającym z art. 109(16) § 1 pkt 1-4 i 6 oraz § 3 Kodeksu cywilnego. Są to dane wynikające z rejestru PESEL lub rejestru Pełnomocnictw. Zgodnie z treścią art. 95zs § 3 po stwierdzeniu zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 109(16) § 1 pkt 1-4 i 6 oraz § 3 Kodeksu cywilnego lub pozyskania informacji rejestru PESEL, Prezes Krajowej Rady Notarialnej niezwłocznie poleca notariuszowi dokonanie odpowiedniego wpisu w Rejestrze Pełnomocnictw. W tym zakresie KRN jako organ czuwa nad zgodnością danych ze stanem faktycznym.  Ad. 2 C) Odnośnie do potrzeby wyjaśnienia definicji wykreślenia danych wskazać należy, że proces polegać będzie na zmianie prezentacji danych wykreślonych, które to będą prezentowane jako dane archiwalne. Zatem nie będą usuwane trwale z rejestru. Podobnie jak w KRS gdy dane są wykreślane z rejestru, jednakże nie są z tego Rejestru usuwane. |
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